

"Desprinderea de Germania, realizată prin actul de la 23 august 1944, a fost urmată imediat de începutul satelizarii României în orbita Kremlinului. Încă de a doua zi, pentru societatea românească a devenit limpede că "Era rău cu *der, die, das*. Dar mai rău cu *davai cias*". Armata Roșie, pe măsura înaintării ei, ignora cu desăvârșire schimbarea intervenită în orientarea României și, în consecință, dezarma și captura unitățile române din Moldova. Numărul celor căzuți astfel în captivitate s-a ridicat la aproximativ 140000. În același timp, jafurile și violurile comise de soldații sovietici evocau, mai degrabă, o năvălire a barbarilor... Comandamentele sovietice aveau însă un argument-forțe: armistițiul nu fusese semnat [prin irresponsabilitatea părții române și prin abjecția părții britanice, armistițiul avea să fie semnat abia în noaptea de 12/13 septembrie 1944!]"

(Florin Constantiniu, *O istorie sinceră a poporului român*)

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL XIV

NR. 8/164

August 2004

16 PAG. - 15000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NAȚIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

## AUGUST ROȘU: CIRC FĂRĂ PÂINE

Pe fondul campaniei electorale și al falimentului moral pe care și-l simte fără să și-l recunoască, actuala Putere, în frunte cu incorrigibilul comunist Ion Iliescu (care trăiește, pe lângă febra contextului politic, și nostalgia senilă a tinereții sale "revoluționare"), a intrat într-un fel de euforie festivă, fie "implementând" noi sărbători "euro-atlantice" (pe 2 aprilie a fost sărbătorită, în premieră la noi, Ziua NATO, cu grătare de mitet, focuri de artificii și concerte de maidan, iar pe 9 mai s-a celebrat, cu aceeași recuzită preponderent dâmbovițeană, Ziua Europei, cheltuiindu-se în total peste un milion de euro de la buget), fie instituind oficial sărbători insolite (ca Ziua Tricolorului, pe 26 iunie), fie profitând de oportunitatea vreunui aniversări sau comemorări istorice (cum a fost împlinirea, pe 2 iulie, a 500 de ani de la moartea lui Ștefan cel Mare), fie reinviind cu nerușinare - și cu binecunoscuta mită populistă a "zilelor libere" - sărbători comuniste de tristă amintire, precum 1 Mai și 23 August. Cu cât "pâinea" este mai în deficit, cu atât "cercul" este mai în exces, în vechea tradiție a comunismului și a stângii în general.

Puterea pesedisto-iliesciană se pricepe și se pretează să exploateze, cu senină abjecție, sechelele comuniste și inerțiile mentale sau comportamentale ale lumii românești, împiedicând constant, pentru interesele politicianiste ale momentului, adevărata ruptură de un trecut fetid și păgubos, mistificat, demistificat și remistificat după cum bate vântul, aducând aminte de vestitul discurs al Coanei Pipa din *Ucișas fără simbrie* de Eugen Ionescu ("Popor, ești mistificat! Vei fi demistificat. Am crescut pentru voi o turmă întreagă de demistificatori... Dar pentru a demistifica trebuie mai întâi să mistifici. Avem nevoie de o nouă mistificare!"), cu răspunsul entuziast al mulțimii: "Trăiască mistificarea demistificatorilor!... Trăiască noua mistificare!"). Or, cum bine avertiza un Jean-François Revel încă de acum mai bine de un deceniu, "n-ajunge să ieși din comunism; trebuie să ieși și din toate consecințele lui". Din consecințele comunismului noi suntem însă departe de a fi ieșiți și după 15 ani de la prăbușirea sistemului, nu numai pentru că la Cotroceni cântă pe mai departe cucuveaua, dar pentru că Guvernul și Parlamentul colcăie de foști activiști P.C.R. din linia a doua și de foști colaboratori ai Securității, pe care masa electorală se complăce să-i ducă în cârcă, în ciuda căte unei încruntări parțiale și trecătoare, cum a fost cea de la recente alegeri locale.

Pe acest fond, indignează, dar aproape că nu mai surprinde recenta declarație de intenții a Puterii cu privire la celebrarea zilei de 23 august (fosta zi națională de până în 1990), mai cu seamă sub pretextul împlinirii a 60 de ani de la "actul istoric" respectiv (arestarea la Palat a Mareșalului Antonescu, predat de Rege aproape imediat comuniștilor, și "întoarcerea armelor", adică trecerea armatei române de partea Puterilor Aliate, în condiții de capitulare necondiționată). După tov. Ion Iliescu, sărbătorirea zilei de 23 august ar constitui "o datorie patriotică și de conștiință", deoarece 23 august 1944 a reprezentat "un moment decisiv în cursul războiului" și fără acel moment "altfel arăta geografia României astăzi". Ba mai mult, prin aceasta s-ar deschide calea unei reevaluări a istoriei "cu capul limpede, debarasați de orice fel de prejudecăți politice, ideologice". Ca de obicei în vremea din urmă, se apelează la marota Europei, unde mai multe țări occidentale ar fi marcat împlinirea a 60 de ani de la evenimentele respective (ceea ce este, în paranteză fie spus, dacă nu o minciună, în orice caz o exagerare, deoarece pentru Occident nu contează atât începutul sfârșitului, cât sfârșitul efectiv al războiului, de la care abia pe 9 mai anul viitor se împlinesc 6 decenii).

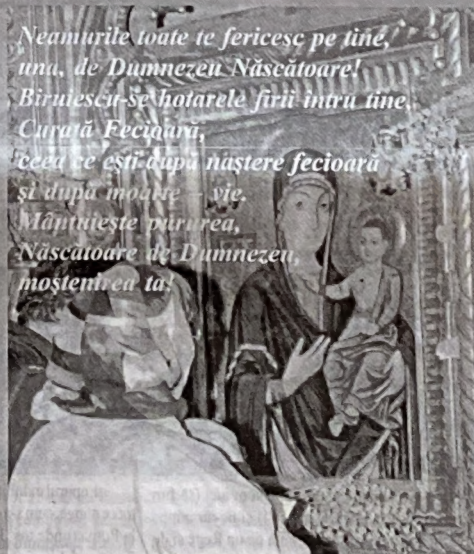
Ceea ce eludează acum președintele Iliescu (așa cum până în 1989 eludase că nu comuniștii înfăptuiseră "insurecția", ci ei abia de fuseseră un fel de a cincea roată la

(urmăre în pag. 2)

Răzvan CODRESCU

## AXION LA MARELE PRAZNIC AL ADORMIRII MAICII DOMNULUI

*Neamurile toate te fericesc pe tine,  
ima, de Dumnezeu Născătoare!  
Biruiesc-și hotarele firii întru tine,  
Curată Fecioară,  
ceea ce ești după naștere fecioară  
și după moarte - vie.  
Măntuiește pururea,  
Născătoare de Dumnezeu,  
moștenirea ta!*



În fiecare an, pe 15 august, de marele praznic al Adormirii Maicii Domnului (Sfânta Maria Mare) are loc la icoana făcătoare de minuni a Maicii Domnului de la Nicula (nu departe de Cluj) unul dintre cele mai mari pelerinaje religioase din România.





## AUGUST ROȘU: CIRC FĂRĂ PÂINE

(urmare din pag. 1)

cărută) este faptul că actul pripit de la 23 august 1944, dincolo de aspectul lui de trădare militară, a reprezentat o manevră politică sinucigașă pentru viitorul pe termen lung al României, căci oricât de "principală" ar fi considerată opoziția față de fascismul hitlerist și oricât de mult ar fi folosit ea Occidentului, pentru noi a însemnat, în mod concret, pasul decisiv spre bolșevizarea țării. Am grăbit sfârșitul războiului și victoria Aliaților, dar ne-am înmormântat de viu pe noi înșine. Iar dezastrul a fost cu atât mai mare cu cât "capitularii" n-au obținut nici un fel de condiții favorizante, fiind tratați mult mai prost decât negocierii lui Antonescu (care demarase el însuși tratative pentru ieșirea noastră din război prin armistițiu condiționat, ceea ce ar fi oferit României o soartă asemănătoare celei a Finlandei, care, deși aliată a lui Hitler, a reușit să-și salveze și onoarea, și granițele, și democrația). Când, începând să realizeze tragedia națională care se profila, reprezentanții diplomației ai puciștilor de la 23 august le-au obiectat rușilor că lui Antonescu îi oferiseră "condiții mai bune", răspunsul a fost de un realism cinic necruțător: "Antonescu reprezenta autoritatea, în vreme ce dumneavoastră reprezentați aventura".

Față de cine să avem, mă rog, "o datorie patriotică și de conștiință" pentru dezastrul național inaugurat prin actul de la 23 august 1944? Față de democrațiile occidentale care ne vânduseră încă de la Yalta? Față de rușii care ne-au răpit

este fostului Rege, care a fost factorul-cheie pentru ca armata să poată să acționeze așa cum a acționat..."

Iliescu e vulpoi bătrân și știe că, pomenindu-l astfel pe "fostul" Rege (ce nu s-a sfârșit să-și facă în ochii Occidentului un titlu de onoare din actul de la 23 august 1944, punând între paranteze nenorocirea propriului popor), pe de o parte are prilejul s-o facă pe justițiarul și nepătimașul, iar pe de altă parte îl așază strategic în vizorul celor ce nu agreează, din felurite motive, actul de la 23 august. Președintele nu face decât să continue tactica pe care a adoptat-o din momentul în care Regele a încetat să mai constituie un pericol real, adică după ce postcomunismul românesc s-a așezat bine în matca republicană, iar Casa Regală a abdicat moral, acceptând "pomana" cătorva castele și căzând la pace cu Puterea în exercițiu (până la a participa, fără să-i tremure mâna, la premierea unui Adrian Năstase!). A prefăce un cap încoronat într-o mascotă a regimului neocomunist nu-i, desigur, numai rezultatul abilității politice a președintelui sau a premierului, ci și rezultatul unei triste lipse de rectitudine a unui Rege fără noroc, prea tânăr ca să nu se lase manipulat în 1944 de o mână de politicieni verosi și safidănași sau de o jumătate de secol mai târziu, după câteva tensiuni sterile, bunăvoință și sfidare a suferință românească? Rămâne de văzut.

Va accepta Maiestatea Sa să celebreze 23 augustul din acest an cot la cot cu președintele și cu guvernarea pesedistă, făcând pe eroul cauzei europene și sfidând șase decenii de suferință românească? Rămâne de văzut.



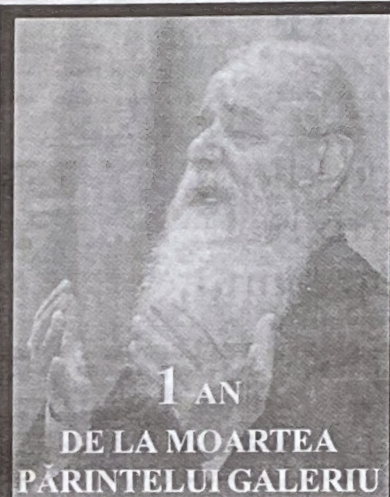
Victime ale loviturii de stat de la 23 august 1944

– probabil definitiv – Basarabia și nordul Bucovinei (să fim serioși: ce geografie care ar fi arătat altfel?!), și ne-au impus cel mai odios regim politic din istorie? Față de un Rege și de niște politicieni a căror cecitate a dus la bolșevizarea țării și la propria lor prăbușire? Față de o posteritate degenerată, care crede că totul se motivează prin "fatalitatea Istoriei" și nu mai are nici măcar obrazul care să-i crape? Occidentali da, să sărbătorească evenimentele de atunci, căci ei au tras toate profiturile, pe când noi am rămas de izbeliște, trăgând numai ponoasele și ajungând în halul în care am ajuns astăzi! "O datorie" vor fi simțind de-alde Iliescu și toți călăii sau politrușii care s-au pricopsit de pe urma comunismului, trăind și acum din osânza deceniilor roșii. Noi, pătimitorii "mărețului act", sabotaj pe front și târâș prin Siberia, maltratați și uciși prin închisori și lagăre de muncă, deposezați de proprietăți și ruși de lumea civilizată, terorizați ideologic și material de 45 de ani de comunism și de 15 ani de postcomunism, noi nu simțim nici o datorie, ci doar un amestec de greață și de indignare față de tot ce a însemnat la meridian românesc acest fatidic 23 august, atât în 1944 cât și în anii care au urmat, de la bestialitatea stalinistă până la demența ceaușistă, la chiar până la actuala nesimțire cinică a demagogiei iliesciene.

Și ar mai fi ceva. Pe mulți i-a surprins referința președintelui la persoana "ex-regelui Mihai": "Cred că este o datorie de conștiință să marcăm acest moment în mod corespunzător, obiectiv, așa cum s-au petrecut faptele, inclusiv să dăm ceea ce

Impulul exhibiționism festiv și al guvernării actuale spurcă tot ce atinge, cum s-a dovedit cu prisosință și la recente serbări de la Putna (unde tov. Iliescu a avut o criză de ceașism, iar P. S. Pimen a dat cu cirja și cu cuvântul, rupând de unul singur tradiția smereniei bisericesti față de capriciile Puterii seculare). Mai nou, mărta roșie a prins gust de capetele încoronate. Ștefan cel Mare a fost prefăcut, cum s-a spus, în agent electoral al lui generis al P.S.D., Binecredinciosul Voievod având handicapul mortului; acela de a nu se mai putea apăra de turpitudinile posterității. Luna aceasta, la București, Regele Mihai I a pascut de provocarea de a fi la rândul său agent electoral al partidului de guvernământ, Maiestatea Sa având însă avantajul omului viu: acela de a se putea apăra (și de a apăra blazonul Casei Regale) de urzile unei contemporaneități patibulare. Va face Maiestatea Sa pe mortul? Dacă da, atunci înseamnă că a și murit – nu cu gloria bunicului său (Ferdinand I Întregitorul), ci cu lipsa de glorie a tatălui său (Carol II, "Regele Playboy"), confirmând vorba din bătrâni că "așchia nu sare departe de trunchi" și întărind convingerea multora că monarhia nu mai face la noi nici cit o dudă degerată...

Dar poate că, asemenea odraslei fanariote din sonetul lui Mateiu Caragiale ("... Dar el, ce os de domn e și viță de-mpărat/ Ades, făr' să-și dea seama, își mângâie hangerul/ Și când în fața morții odată s-a aflat/ În trântorul beicnic s-a deșteptat boierul..."), Maiestatea Sa Regele Mihai I al României va face gestul de rectitudine pe care l-a tot amănat și va lăsa cucuveaua să plară pe limba ci.



1 AN DE LA MOARTEA PĂRINTELUI GALERIU

\* București, Editura "Harisma", iulie 2004: a apărut, în pragul împlinirii unui an de la moartea autorului, volumul inedit al Părintelui Galeriu intitulat *Cartea celor Nouă Fericiți*

\* București, Biserica "Sf. Silvestru", vineri 6 august 2004, de marele praznic al Schimbării la Față: parastasul de un an al Părintelui Galeriu, imediat după Sf. Liturghie

\* București, Biserica "Sf. Silvestru", marți 10 august 2004, ora 18.00: simpozion comemorativ organizat de Fundația "Părintele Galeriu" și de Editura "Harisma" (cu o broșură comemorativă cuprinzând texte de și despre Părintele Galeriu)

## RECITIM PENTRU PĂRINTELE GALERIU

De un leac cu România împlinită între hertarele ei ferice, Părintele Galeriu (23 noiembrie 1918 – 10 august 2003) a fost trimis s-o cheme, cu glas mare, din pustia acestui veac, la cealaltă împlinire, mai presus de hertarele Firi: împlinirea în Duh.

Dumnezeu n-a căutat la pușcăriea noastră și ni l-a dăruit la vreme de cumpănă, ca să strălucim, agățat de sutana lui de lumină, prin beza de iad a comunismului. Chind roșu a căutat să-l înghită în pântecul lui cu zăbrele, dar Dumnezeu a vrut să fie vădit afară, ca să strige proorociile, ca-ntr-o altă Ninive, dreptatea Celui Fără înalt.

La Biserica "Sf. Silvestru", pe care a prefăcut-o în Templu suprem al Cetății, Părintele Galeriu s-a făcut cuvânt crucificat păstorilor și tarmei, răscumprând vremea, cu smerită măreție. Jorja, ca temei de înviere, cum însuși a spus-o, a fost poziția lui de o viață. Ca preot, ca duhovnic, ca profesor, ca orator public, pe Părintele Galeriu l-a creat lumea îl asalta și pentru toți găsea o fărâmiță de timp și de tărie. În vremea din urmă părea c-ebșit, dar se aprindea vorbă și parcă o putere de sus pogora mereu asupra lui, înslăfându-l. Zăbrelele în el, at-primenitoare, tineretea fără bătrânețe a harului...

Și karșii Dumnezeu n-a căutat la pușcăriea noastră și o făcut să rămână stălp viu de lumină în urma Părintelui Dumitru Stăniloae, Bogoslovul neamului românesc. La răscruce de veacuri și de milenii, Părintele Galeriu a fost – dincolo de toate cărțile, de care la noi nu scapă nici sfântul – figura tutelară a gândirii teologice românești de după prăbușirea comunismului, iar Ortodoxia a respirat prin plămânii lui ca prin puterea unei stihii...

La 10 august 2003, în Secția de Anestezie și Terapie a Spitalului Clinic Universitar din București, la ceasul când se îngână lumina cu întineric, n-a dispărut un om, ci o instituție. În contextul cel mai ingrat al istoriei noastre, Părintele Galeriu, înțelept ca șarpele și curat ca porumbelul, găsise calea mărturisitoare spre lumina neamului, aducând la asumarea credinței și a vieții creștine o adevărată oșteră de tineri intelectuali, ca-re au alt-ic-u vechicie sub călăuzirea lui duhovnicească.

Preții trei, fiserile rămân... La Sf. Silvestru, Biserica pe care Părintele Galeriu a prefăcut-o în fața o parohilor bucureșteni din ultimul sfert de veac, evlavia își înalță mai departe cântările, iar bucuria praznicelor strălumează sufletele și chipurile credincioșilor. Au însă cu teții o strângere de inimă, căci gândul alunece mereu, înfricat, spre cel ce s-a mutat de la noi, dar al cărui duh dă parcă tărcoale zărilor ce au reverberat de atâtea ori la glasul lui ca un tunet suav. Iar afară, peste mormântul cu flori în tace aduna proaspete, lumina îngenerază ca spre o taină a ei...

Fână și Părinții mor, dar ca să redească înmii în ceruri. Când ne e greu fără Părintele Galeriu, aceasta să ne fie mângâiere. Și încredințarea că ne veghează nevăzut, iar în cuvântul lui, fie și citit dintr-o pagină tipărită, învie răbdător pentru fiecare dintre noi, în acel "acum" înveștat îl despre care îl plăcea să-și revădă adesea și de unde nici o moarte nu-l mai poate răpi.

Răzvan CODRESCU  
(text destinat broșurii comemorative)



## Scontata sărbătorire oficială a actului de la 23 august 1944

## O RESTITUTIO IN INTEGRUM COMUNISTĂ

Oaia și lupul:  
Regele Mihai și A. I. Vișninski în toamna lui 1944

În seara zilei de joi 15 iulie, la televiziunea publică, președintele Ion Iliescu făcea cunoscută națiunii intenția sa de reluare a sărbătoririi zilei de 23 august 1944. "Eu cred că este o datorie a noastră, patriotică, de a marca acest moment. Este o datorie politică de a deschide calea unei judecăți cu capul limpede, debarasați de orice fel de prejudecăți politice, ideologice. Am văzut asta chiar din scrisorile unor veterani, oameni care au fost pe front, care au participat la acest moment de cotitură în istoria țării, care a însemnat pentru salvarea țării un moment esențial. (...) Dacă nu ar fi fost 23 August, altfel arăta România astăzi".

Intenția "bătrânului comunist" Ion Iliescu de a reda zilei de 23 august apoteoza din anii comunismului este lesne de înțeles. Dacă nu ar fi existat odiosul act criminal de la 23 august 1944, prin care România a capitulat necondiționat în fața Rusiei bolșevice, și dacă ieșirea noastră din război împotriva Uniunii Sovietice nu s-ar fi produs prin trădarea intereselor fundamentale ale națiunii, ci în mod onorabil, așa cum a procedat bunioară Finlanda, aflată într-o situație similară cu a noastră, Ion Iliescu nu ar fi ajuns să conducă țara timp de 10 ani cu puteri discreționare. Și cum gura păcătoșului adevăr grăiește, "dacă nu ar fi fost 23 August, altfel arăta România astăzi".

Intr-adevăr, dacă nu ar fi fost 23 august, România nu ar fi fost ocupată de armata roșie și nu ar fi fost transformată în gubernie sovietică, sub conducerea unei mâini de alogeni, "străini de neam și fără Dumnezeu" (cum i-a caracterizat generalul Rădescu), slugi credincioase ale Kremlinului.

Dacă nu ar fi fost 23 august, sutele mii de români, care s-au opus bolșevizării României, nu ar fi fost azvârliti în temnițe și în lagăre de exterminare, unde mulți și-au pierdut viața.

Dacă nu ar fi fost 23 august, țărânul român, talpa țării, nu ar fi fost fust de ogorul moștenit din neam în neam și nu ar fi fost silit să intre în raiul neobișnutei colhoznice.

Dacă nu ar fi fost 23 august, instituțiile fundamentale ale națiunii, Biserica, Școala, Justiția, Armata, instituții care se bucurau de prestigiu și prețuire atât în țară, cât și peste hotare, nu ar fi fost păcătoșite până la desfigurare.

Dacă nu ar fi fost 23 august, generațiilor ce au urmat nu li s-ar fi schilodit sufletele, silindu-le, încă din leagăn, să parcurgă treptele îndochinării comuniste – șoimi ai patriei, pionieri, uteciști și, în final, ca o dovadă a devotamentului față de "clasa muncitoare" și față de Partid, consacrarea ca membri PCR.

Dacă nu ar fi fost 23 august, românii de astăzi și-ar fi păstrat chipul de oameni senini, mândri și demni, așa cum le este stirpea, nu cum îi vede escitul H.-R. Patapievici, fără să greșească prea mult: "Popor cu substanța tarată. Oriunde te uiți, vezi fețe patibulare, ochi mohorâți, maxilare încrâncenate, fețe urâte, guri vulgare, trăsături rudimentare, o vorbire agramată și bolovănoasă. Moralmente, tonul general este dat de lășitate și ticăloșie, de vanitate și egoism meschin, de invidie joasă și delațiune lipsită de remușcări, de îngâmfare și bărbă; toți mânjiți de sângele celor în care ne-am înmuia limbile. Un neam fleac și lipsit de Dumnezeu, nerăvnițor și agramat în grandoare, ahtiat de mări calpe și înjosit de vanități pe care, sclavi și servili, nu le-am putut legitima decât prin atentat, ultragiu și minciună. Un astfel de popor, urgisit nu prin soartă, ci prin mediocritatea sa, ce semn mai poate aștepta, decât poate doar semnul infamant al lui Iuda, ca diferență specifică, și semnul lui Iona, ca gen proxim?"

Nu știu cât de numeroasă este categoria românilor din zilele noastre ale cărei atitudini, comportament și fapte corespund portretului-robot alcătuit de d-l Patapievici, dar știu, în afară oricărei îndoiele, că toți, dar absolut toți cei ce gravitează, pe orbite mai apropiate sau mai îndepărtate, în jurul actualului președinte al României sunt creaturi al căror profil moral și fizic se identifică întocmai cu tipul uman descris de autorul *Politicele*.

\*\*\*

Așadar, cine vrea să ajungă la o înțelegere a cauzelor mizeriei morale și materiale în care se zbate România de astăzi, să-și îndrepte privirile spre "actul de la 23 August 1944". Atunci România a fost scoasă de pe traiectoria firească a evoluției sale istorice, de națiune deplin integrată în cultura și civilizația europeană, și azvârlită în mocirla minciunii și nemerniciei comuniste. Dacă sub aspect politic "actul de la 23 August 1944" a fost analizat pe toate fețele, fiind evaluate avantajele aduse cauzei Alianților și Uniunii Sovietice în cel de-al doilea război mondial, aspectul moral al acestui eveniment este ocrotit atât de cei care l-au înfăptuit, cât și de beneficiarii lui. Un aspect de o importanță deosebită pentru înăsătoșirea spirituală a națiunii noastre, afectate încă de îndelungata perioadă de dominație comunistă, pe care Dr. Alexander Ronnett îl abordează fără menajamente în ampla sa lucrare intitulată *Neam fără noroc sau blestemul lui Zamołxe* (Chicago, 1994):

"Pe 23 august 1944, la ora 10 seara, regele Mihai cere armatei să înceteze lupta contra rușilor, deoarece România a acceptat condițiile de armistițiu oferite de Aliți. Minciună uriașă, minciună care a costat 150.000 de soldați duși în Siberia, alte 200.000 de vieți sacrificate în Vest, jafuri asiatice pe întreg teritoriul țării. Minciună

care a sacrificat națiunea pe altarul primitivismului comunist vreme de 45 de ani. Minciună constă în aceea că Aliții au refuzat orice fel de armistițiu, că rușii nu promisese nimic, că la acea oră nu erau în curs nici un fel de tratative; ceea ce a făcut regele Mihai se numește act de capitulare necondiționată, de încetare unilaterală a oricăror lupte, predând țara bunului plac al inamicului. Pur și simplu populația și armata au fost mințite. De ce? Regele Mihai știa, ca și Maniu și Brătianu, ca și liota de generali, că România fusese livrată URSS-ului de către anglo-americani încă din noiembrie 1943; tratativele purtate fuseseră total inutile. Sperau ei ca URSS să nu-și ia marfa cumva? Speranța îi descalifică total. Deci după ce treazează șapte luni, regele proclamă capitularea necondiționată! Garanția: arestarea Comandantului Suprem, Ion Antonescu, inamicul public numărul unu al URSS, și predarea lui către URSS. Săvârșitu-s-a!

În istoria statelor europene din ultimii 1500 de ani nu se cunoaște cazul în care un rege să-și predea inamicului propriul comandant; nu se cunoaște cazul în care un rege să ordone proprii armate să depună armele înainte ca inamicul să i-o ceară!

Regele Mihai de Hohenzollern a făcut triplă crimă, pentru care istoria nu are cum să-l ierte: mințind, el și-a trădat națiunea al cărei suveran era; capitulând necondiționat, a anulat juridic suveranitatea statului român; predându-și comandantul proprii armate, a jertfit 230.000 de tineri în uniformă militară însetate fiare bolșevice. Nu e de mirare că a fost decorat de sovieticii cu care «s-a bătut».

Speranțele celor care-și construieră un univers politic imaginar din convingerea că Aliții nu vor abandona România, lăsând-o să fie înghițită de molohul comunist, și că prin deschiderea celui de-al doilea front în Balcani vor ajunge la București înaintea rușilor, s-au spulberat în dimineața zilei de 6 iunie 1944, când lumea a aflat că forțele aliate au dezlănțuit ofensiva asupra "Fortăreței Europa", debarcând în Normandia. Atunci oamenii lucizi au înțeles că România nu era sub nici o formă o prioritate pentru Statele Unite. Iar dacă mai existau fanțai care visau un desant aeropurtat american la Constanța, visul lor a fost transformat în coșmar de ură și tancuri sovietice, care în ziua de 30 august 1944 "eliberau" capitala României de sub ocupația fascistă. A doua zi, evenimentul era sărbătorit la Moscova prin ritualul salvelor de tun trase în cinstea victorioasei armate sovietice. Cât despre un armistițiu cu România, acesta va fi semnat abia la 12 septembrie. Până la acea dată România și Uniunea Sovietică s-au aflat în stare de război, cu toate consecințele care decurg din această situație. Armata roșie, în marșul ei glorios spre Berlin, "cucerirea" teritoriul țării, "elibera" orașe, "lua pradă de război de la inamic" și "captura" prizonieri din rândul armatei române, căreia, prin "Înalt Decret Regal", i se ordonase... să nu mai lupte!!!

Prin capitularea necondiționată a României, Rusia bolșevică realiza două obiective de o importanță capitală, menite să-i netezească drumul spre supremația mondială. Primul, de natură strategică, oferea armatei roșii posibilitatea să facă un nesperat salt, cu eforturi minime, de pe linia Iași-Chișinău până la porțile Budapestei. La această performanță militară de proporții, o contribuție deloc neglijabilă a avut-o sprijinul oferit "cu generozitate" de România, care a angajat, cu pierderi considerabile de vieți omenești, toată armata română din interior (275.000 de oameni) la efortul de pătrundere a comunismului în inima Europei. Cel de-al doilea obiectiv era de natură politică: prin comunizarea României se crea precedentul apariției statelor-satelit ale Uniunii Sovietice. Ideea seindării Europei în "zone de influență" nu numai că prindea astfel contur, dar făcea primul pas spre înfăptuire.

(continuare în pag. 4)

Gabriel CONSTANTINESCU



## O RESTITUTIO IN INTEGRUM COMUNISTĂ

(urmăre din pag. 3)

Trădarea de la 23 august 1944 nu a fost un act spontan de panică provocat de ofensiva armatei sovietice dezlănțuită pe frontul Moldovei în după-amiaza zilei de 19 august, așa cum s-a afirmat. "Tot timpul când armatele române luptau împotriva Rușilor pentru mântuirea poporului român - scrie cu indignare generalul Platon Chimoagă în *Un Chapitre d'Histoire Roumaine* -, Iuliu Maniu și alți șefi politici culegeau informații asupra capacității noastre de luptă și asupra operațiunilor militare care se pregăteau, și le transmiteau occidentalilor, care le retransmiteau Rușilor". Dar pentru a înțelege de ce ieșirea țării noastre din război a urmat alt traseu decât cel demn și onorabil al Finlandei, sfârșind prin tragedia de la 23 august 1944, trebuie să aruncăm o privire spre cele două focare de infecție care au jucat rolul principal în umilirea, cotoșirea și bolșevizarea României.

Primul e cel de la Palat, unde Antonescu avea dușmani de moarte. Dacă e să întocmim un inventar al celor care complotau, nu atât pentru a scoate țara din război, cât pentru a-l înlătura pe Mareșalul Antonescu, ar trebui să începem cu Regele și Regina-mamă. Cunoșcând această situație, Mareșalul a încercat să "asaneze" atmosfera de la curte, trimițând pe front câteva persoane-cheie din anturajul regal. Primul a fost locotenent-colonelul Mircea Tomescu, aghiotantul Regelui. A urmat maiorul Jacques Vergotti, despre care gurile rele spuneau că este "favoritul" Reginei. Și cel de-al treilea, baronul Mocsony-Stărcă, mareșalul palatului, cel care a avut un rol determinant în decizia regală de a-l aresta pe Antonescu și a-l preda agentului sovietic Bodnăraș. Cel de-al doilea cub de conspiratori își avea sediul în Ministerul de Externe și era condus de directorul Cifruului, Grigore Niculescu-Buzești, ginerele prințului Barbu Știrbey. Celor două nuclee de complotiști li s-au alăturat un număr dureros de mare de generali și ofițeri superiori din țară și de pe front, care - să nu uităm - în septembrie 1940 depuseseră jurământ de credință Conducătorului Statului, Generalul Ion Antonescu.

Concomitent cu activitatea febrilă a grupurilor subversive, atât în țară, cât și peste hotare, se depuneau eforturi vizând ieșirea României din război. În țară, sub privirile îngăduitoare ale oficialităților, în iunie 1944, s-a constituit Blocul Național-Democratic, avându-l ca protagonist pe Iuliu Maniu. Scopul urmărit de această alianță politică, alcătuită din PNT, PNL, PSD și PCR, era să înlăture regimul antonescian și să desprindă România de Germania. Peste hotare, cu consimțământul tacit al guvernului, aveau loc negocieri atât cu Aliații, cât și cu Uniunea Sovietică. La Cairo, emisarii erau prințul Barbu Știrbey și Constantin Vișoianu, la Ankara - Al. Cretzianu, ministrul plenipotențiat al României în Turcia, iar la Stockholm - omologul său în Suedia, Fred Nanu.

"În timp ce Emil Bodnăraș - scrie Florin Constantiniu în *O istorie sinceră a poporului român* - dirija din umbră, potrivit directivelor sovietice, activitatea PCR, L. Pătrășcanu - fața umană a comunismului în România - purta negocieri cu reprezentanții regelui și cu liderii partidelor politice. Graba lor de a acționa pentru răsturnarea regimului, dar, mai ales, forța aflată în spate - URSS - au făcut ca, în unele împrejurări, cei doi reprezentanți ai PCR să se bucure de o întâietate în totală disproporție cu însemnătatea partidului pe eșcherul politic românesc. Astfel, la prima consfătuire privind pregătirea loviturii de stat (13 iunie 1944), desfășurată în prezența regelui și cu participarea generalilor C. Sănătescu, Gh. Mihail, C. Vasiliu-Rășcanu și A. Aldea, precum și cu cei doi apropiați sfătuitori ai suveranului, I. Mocsony-Stărcă și Gr. Niculescu-Buzești, singurii reprezentanți ai unui partid politic au fost Pătrășcanu și Bodnăraș!"

"În seara zilei de 22 august - relatează documentat, ea unul care a participat la evenimentele, generalul Platon Chimoagă (cf. *Istoria politică și militară a războiului României contra Uniunii Sovietice*, Madrid, 1986) - mareșalul Antonescu luase hotărârea de a încheia un armistițiu, după ce a văzut pe cei doi șefi ai Partidului Național-Tărănesc, și probabil în raport cu informațiile venite de pe front în cursul serii. (...) Cu tot succesul de pe front al armatelor ruse, o oprire și o întârziere de câteva luni (pe linia Carpați Moldovei, poziția fortificată Focșani-Nămoloasa-Galați, Dunărea până la mare) - pe care rușii o prevedeau - n-ar fi convenit guvernului de la Moscova, care era grăbit să treacă Carpații înainte de venirea iernii. De aceea Antonescu se putea aștepta ca rușii să accepte să semneze un armistițiu convenabil pentru România. Prin lovitura de la 23 august, această posibilitate - singura care ar fi putut evita instalarea stăpânirii rusești în România - a fost distrusă."

În timp ce Mareșalul pregătea astfel terenul pentru salvarea României, căutând calea unui armistițiu prin care ni s-ar fi respectat independența, Regele Mihai, informat că a doua zi, la 24 august, Mareșalul intenționa să plece din nou pe front, a decis să dea lovitura de stat chiar în ziua de 23 august. În această zi Mareșalul a cerut audiență Regelui pentru ora 16, iar Mihai Antonescu pentru orele 15.30. Regele i-a primit pe amândoi după orele 16, fiind asistat de generalul C. Sănătescu, șeful casei militare. Mareșalul Antonescu a expus situația gravă de pe front și măsurile luate în acord cu generalul Hans Friesner, comandantul grupului de armate româno-germane din Moldova și Basarabia, pentru ca să oprească înaintarea rusă. (...) Discuția s-a terminat către orele 17, când Regele a trecut în biroul alăturat, unde se găseau generalul Aldea, I. Mocsony-Stărcă, Niculescu-Buzești și Mircea Ioanid. După o scurtă consultare cu aceștia, Regele a revenit și a comunicat Mareșalului Antonescu că guvernul lui a fost concediat; apoi, dând ordin să fie arestat, a părăsit imediat biroul. Arestarea a fost executată la un semn al colonelului Emilian Ionescu, adjutant regal, de către maiorul Dumitrescu Anton. Arestații au fost conduși imediat la etajul I și închiși într-o cameră blindată. (...) După ce acest act - dezonorant pentru cei care au participat la pregătirea și executarea lui - a fost săvârșit, au fost chemați telefonic la Palat, sub pretextul unui consiliu de corană, și arestați generalul Pantazi, ministrul de Război, generalul D. Popescu, ministrul de Interne, generalul C. Piki-Vasilu, inspector general al Jandarmeriei, și colonelul Mircea Elefterescu, prefectul Poliției Capitalei.

Această audiență reprezintă momentul crucial al istoriei războiului nostru cu Rusia. Aici s-a frânt încordarea de mai bine de trei ani prin care poporul român a căutat să-și salveze independența luptând în contra Rusiei și s-a trecut total de cealaltă parte, alături de ruși, fără nici un fel de garanție scrisă nici din partea acestora, nici din aceea a aliaților lor occidentali.

În noaptea de 23/24 august, Mareșalul Antonescu a fost predat fostului locotenent român

Bodnăraș, dezertor din armata română la ruși. Acesta venise de câteva luni pe sub ascuns în țară și trăia sub nume fals în apropiere de București. Era agent rus și se găsea în legătură cu Palatul Regal; prezența lui era de asemenea cunoscută unor oameni politici în legătură cu Palatul. La ora 22, Regele a citit la radio o proclamație, prin care anunța poporul român că un armistițiu a fost încheiat și ordona trupelor române să înceteze lupta. Între timp Regele numise prim-ministru pe generalul Sănătescu, care era șeful Casei Militare și îndeplinea și funcția de mareșal al Palatului, și pe Niculescu-Buzești, ministrul Afacerilor Străine. Șefii de partide din Blocul Național-Democrat au intrat în guvern ca miniștri fără portofoliu.

Pentru cel care și asumă istoria neamului său ca pe o realitate cu care se identifică existențially, momentele semnificative din trecut sunt trăite ca și cum ar fi participat nemijlocit la ele. Se bucură atunci când întâlnește pagini de împliniri, exultă în fața faptelor de bravură și eroism, suferă pentru neîmpliniri și înfrângeri și se revoltă din toată ființa sa când află despre acte mârșave, de compromis sau de trădare. Nu știu câți români mai primesc astăzi istoria neamului lor cu ochii sufletului. Știu însă că, la vremea lui, a făcut-o cu prisosință marele gazetar Pamfil Șeicaru; din paginile eseului său intitulat "Politica aistorică" reproduce pasajul de mai jos:

"Războiul României contra Rusiei sovietice (ca și războiul Finlandei) a fost dictat de voința noastră de existență. Am fost nenorocoși, Hitler și toată politica provocatoare a Germaniei național-socialiste au împiedicat Occidentul să vadă Rusia sovietică și ganrizoanele ei ideologice instalate în toate țările, pregătindu-se metodic de lupta finală. Astăzi războiul dus de România contra căpănului din nesfârșite stepe își află o totală ratificare. Fiecare mormânt românesc care jalonează drumul trupelor noastre, de la Prut până la Caucaz și Volga, mărturiseste dreptatea cauzei noastre. Acei care în Octombrie 1946 pleau culpabilitatea României, abia în 1951 au descoperit pericolul rusesc. Era și timpul să se ajusteze când democrațiile Occidentului, temându-și propria lor existență, au dat noul cuvânt de ordine.

Dacă războiul a fost o patetică verificare a potențialului moral și material al națiunii, în același timp a fost și o penibilă verificare a incapacității democrației române, care a angajat destinul poporului român în graba cu care s-a precipitat să impună țării, printr-o îndrăzneală mistificare, capitularea.

Democrația finlandeză a știut să termine un război nenorocos, limitând dezastrele unei înfrângeri...

Ce s-a salvat prin lovitura de Stat de la 23 August? Vieți omești? Cine are curajul să facă inventarul vieților omești suprimate de trupele rusești numai în primele două luni de după capitulare? Bunuri materiale? Bunuri spirituale? Ce s-a salvat prin gloriosul act de eliberare? (...)

Generalul Weygand a rostit un cuvânt teribil pentru a caracteriza exuberanța cu care Laval se bucura de armistițiu: «se tăvălește ca un câine în propria lui murdărie». Cum ar trebui să fie calificat nestăpânitul entuziasm al oamenilor politici, exponenți ai democrației române, manifestat după izbucnirea loviturii de Stat din 23 August 1944?

Și după?... Cu ce frenezie au fost batjocorite sacrificiile unei armate eroice! Cu ce îndrăzneală unică s-a răsturnat tabla de valori epice, preamărindu-se acele de spionaj în favoarea unor puteri străine, dându-se oricărei acțiuni trădătoare un titlu la recunoștința națională și etichetându-i ca criminali de război pe cei care participaseră la lupta împotriva Rusiei sovietice; iată ce definește conținutul ideologic al așa-zisei democrații române! La nici un popor istoria nu a înregistrat un caz similar de orgie a renegării naționale. Nu numai că s-a predat armata Rusiei sovietice, 170.000 de ostași oțeliți în trei ani și două luni de război, dar s-au surpat rezistențele morale ale nației prin violența cu care partidele democratice au pledat culpabilitatea României, în speranța că-și vor asigura titluri la recunoștința învingătorilor..."

În cotidianul *România liberă* din 24 iulie a. e., Alianța Civică, prin glasul d-lui Șerban Rădulescu-Zoner, doctor în istorie, Președintele Comitetului Național de Coordonare, declara că nu vrea aniversarea, ci comemorarea "actului de la 23 August 1944". Citez: "Alianța Civică se înclină cu respect în fața actului de curaj al MS Regele Mihai, al oamenilor politici și al militarilor care au înfăptuit Actul de la 23 August 1944..." (?)!

La mijlocul anului 1944, Finlanda se afla într-o situație la fel de disperată ca și România. Dar în timp ce la noi regele, oamenii politici și generalii au ales calea mișeliei, trădării și capitulării, președintele Consiliului de Miniștri al Finlandei, Edwin Juho Linkomies, își îndemna conaționalii să lupte pentru salvarea ființei lor naționale: "Trebuie să ne apărăm țara, întregul nostru popor liber și independenta noastră. Trebuie să ne apărăm viața noastră familială și valorile spirituale moștenite de la părinții noștri. Trebuie să apărăm tot ceea ce face viața demnă de trăit. Dacă nu am proceda așa, nu am avea decât o singură alternativă: capitularea. Rostesc acest cuvânt nu ca pe o simplă presupunere, căci știu că Uniunea Sovietică cere capitularea Finlandei. După o capitulare ni s-ar dicta o pace care în mod sigur nu ar ține seama nici de cele mai elementare drepturi ale poporului finlandez. O asemenea capitulare ne-ar lăsa fără de apărare, la discreția inamicului. Într-o clipă, am pierde tot ceea ce poporul nostru a clădit în curs de secole. Din anumite părți s-a susținut că s-ar putea obține noi condițiuni de pace, mai avantajoase, în cazul când oameni noi ar fi aduși la conducerea țării. Și această presupunere este neîntemeiată. Dacă se știe acest lucru, nu mai poate exista nici un fel de alegere. Ca bărbăți liberi și ca femei libere, trebuie să luptăm pentru prezentul și viitorul poporului nostru". Dar nu numai atât. La cererea guvernului sovietic ca Mareșalul Mannerheim, cel care a condus armata în toate cele trei războaie purtate de Finlanda cu Rusia, să le fie predat pentru a fi judecat ca criminal de război, răspunsul oficialităților finlandeze a sunat sec: "Finlanda nu are criminali de război. Are numai eroi!"

Privită prin prisma celor două atitudini adoptate față de invazia sovietică (Finlanda - armistițiu cu brațul ferm înarmat; România - capitulare necondiționată), dilema aniversare sau comemorare își găsește dezlegarea. Comunistul Ion Iliescu și toată liota de acoliți proveniți din PCR sunt pe deplin îndreptățiți să aniverseze 60 de ani de regim comunist neîntrerupt. Cât privește Alianța Civică, ce ar avea de "comemorat"? Doar capitularea necondiționată de la 23 august 1944, când a avut loc instaurarea regimului comunist, care domnește, petulburat, până în ziua de astăzi, profitând de lipsa de rectitudine morală și de demnitate națională a unui popor care, în frunte cu intelectualitatea sa mistificată și demistificatoare, nu catădiacește "să se învețe minte" nici în ceasul al doisprezecelea...



# NICHIFOR CRAINIC

## Tehnică fără suflet

Acest text al lui Nichifor Crainic, vădit scris cam în pripă și republicat aici prima oară după 60 de ani, a apărut inițial în ultimul sau penultimul număr al revistei *Gândirea* (pp. 249-253). Deși contrazis în multe privințe de evoluția ulterioară a evenimentelor, textul redă bine tensiunea psiho-socială a momentului respectiv, când Bucureștiul gemea sub bombardamentele anglo-americane, iar actul de la 23 august plutea și el în aer. Considerațiile despre noua barbarie americană, a "tehnicii fără suflet", rămân în mare măsură actuale, dacă ne gândim la recente bombardamente americane asupra Serbiei sau Irakului. O dată cu revista *Gândirea* și cu activitatea publicistică a lui Crainic, cu haosul din rândurile armatei, dar și al populației civile, apunea o epocă și un ideal istoric (cel al unei Românie Mari, creștine și naționaliste, integrate organic într-o Europă de dreapta, anticomunistă, antimasonică și antiudaică). Peste România plutea deja spectrul bolșevizării și al tuturor trădărilor din lăuntru și din afară, iar Europa intra în faza ei postcreștină, dominată de spiritul judeo-american. Paradigma istorică inaugurată în vara lui 1944 se prelungește până azi, iar România continuă să fie marea perdantă – victimă a jocului de interese al Marilor Puteri, dar și a propriilor ei păcate de ieri și de azi...

Condițiile dramatice în care trăiește capitala țării, terorizată zi și noapte de aerieni asasi americani și englezi, au îngreuiat manifestările culturale și îndeosebi apariția publicațiilor. Atâta vreme însă cât mai există un minimum de posibilitate, socotim ca o datorie să înlesnim continuarea acestei reviste, care a însemnat de-a lungul anilor un puternic stimul de cristalizare a spiritului românesc autentic. Se vor ucide mai departe oameni fără apărare, se vor dărâma mereu clădiri, se vor nimici instituții, dar spiritul acesta nu va muri. Loviturile nu-l vor doborî, încercările îl vor căli, prăpastia deschisă a neantului îl va îndârji să trăiască mai departe.

O parte din sfântul pământ al țării e cotropită de barbarii Uralilor, văzduhul năvălit de barbarii de peste Atlantic. Asalt de jos, asalt de sus – prilej blestemat să ne arătăm tăria și voința de a fi. Nu suntem singuri nici în suferință, nici în încordare. Suntem încadrați într-o Europă care îndură la fel cu noi durerile facerii unei lumi mai bune. Există în cuprinsul ei popoare care sângerează și mai greu decât noi; și există popoare arcuite gigantice în voința de a birui, care ne pot slui drept pilde înălțătoare. Să lăsăm pe amicii Englezilor și pe admiratorii Americanilor să se entuziasmeze de vederea zburătorilor "liberatori", care vin călare pe norii cerului, să le fluture batistele în semn de duioasă prietenie. Să lăsăm pe uneltorii Sovietelor să delireze de bucurie că pământul Moldovei a fost pângărit, și să ne uităm mai ales la acești Germani, care întrupează mai presus de oricare conștiința, demnitatea și eroismul european. Ei sunt pretutindeni în Europa, zid de apărare la marginile ei. Ei sunt aici lângă noi, apărători împreună cu soldații noștri ai pământului nostru și ai continentului întreg. Germania a suferit nemăsurat mai mult decât România. Aproape nu e familie să nu aibă un doliu, aproape nu e viteză pe imensul ei front să nu ducă cu el ecoul unui dezastru de-acasă. Și cu toate acestea, armata ei continuă să fie, printr-o îndârjire supraomenească, pavăza Europei și scutul nostru, alături de soldații noștri.

Am ascultat și cu în ultimul timp, la radio, "Vocea Americii" și tam-tam-ul Londrei, într-o românească atât de iudaică gargarisită încât ar fi de ajuns s-o audă ca să-l pună în gardă pe orice Român conștient. Glasul acesta, care răsună pretutindeni și căruia nu i se răspunde din partea cealaltă decât cu

cântece pițigăite de lăutari, ne asmută fără încetare să ne predăm Sovietelor și să ridicăm armele împotriva Germanilor, care stropesc cu sângele lor pământul Moldovei, apărându-ni-l! Sunt, poate, mii și sute de mii de oameni îndurerați și naivi, care își otrăvesc zilnic auzul cu aceste îndemnuri la ticăloșie și la catastrofă națională. Și mă gândeam că o țară, în asemenea împrejurări, nu se apără numai cu armele de pe front, ci totdeauna cu tăria masivă a spiritului, ce trebuie să stea îndărătul frontului, hrănindu-l cu voința de a birui și de a fi cu orice preț. Când omul din mulțime, necăjit și strâmtorat, e pradă neconștientă acestor ispitiri diabolice, mușenia din partea noastră nu e semn nici de bărbăție, nici de superioritate, nici de orientare. Pe culmea deciziei, legile războiului pretind de la noi toți viața sau moartea, ceea ce e tot una. Căci astăzi nu e în război numai soldatul de pe front, ci poporul întreg, de la bătrân până la copil, iar țara toată, sub focul bombardamentelor, a devenit câmp de luptă. Teroarea e intensă în măsura în care nu ne putem apăra împotriva focului prăvălit din nori, dar cu atât mai necesară e tăria de spirit, care să fortifice și să activeze răbdarea tuturor. Precum în timp de pace avem nevoie de conducere pentru a trăi, tot astfel în războiul integral, în care suntem înclăștrați, avem nevoie de conducere pentru a muri și a birui. O țară cu sufletul predat de la întâia încercare grea zadarnic și-ar mai trimite luptătorii pe frontul propriu-zis: ei s-ar duce acolo infectați de defetismul interior.



\*\*\*  
Într-adevăr, în istoria omenirii n-a existat până acum un astfel de război. Cu excepția faimoaselor năvăliri barbare, care rămân o plăcintă cu brânză față de teroarea aeriană, războaiele de până ieri, indiferent de mobilul lor, indiferent de momentul inițial totdeauna discutabil, se purtau în marginile cavalerismului, oricât de dure ar fi fost. Se războia armată cu armată, adică voinicia unui popor cu voinicia celui alt, în luptă dreaptă. Atingerea omului neînarmat, a populației civile, era socotită ca o nedemnitate în stare să facă pe săvârșitorii unor asemenea crime de răsul lumii întregi. În această privință, războaiele Evului Mediu, ale "barbarului" Ev Mediu, cu simțul onoarei cavaleresti dezvoltat până la maximum, erau cam ceea ce sunt astăzi întrecerile din arenele sportive. Peste toate grozăviile prin care a trecut sau pe care le-a dezlănțuit, lumea europeană, sub înrăurirea creștinismului, a păstrat totuși o regulă de omenie față de adversarul neînarmat. *Revoluția introdusă de Anglo-americani în arta sinistră a războiului e abdicarea totală de la orice umbră de cavalerism.*

Boxeurii reprezintă brutalitatea cea mai cruntă în lumea sporturilor, dar un boxeur nu e în stare să atace pe un "profan" care l-a jignit: îl oprește superioritatea artei sale și demnitatea profesională. Deși boxul e o salbăticie gustată până la leșin de publicul anglo-saxon, morală lui specială a rămas inaccesibilă războinicilor veniți de peste ocean. Din punct de vedere etic, un cretin care mănucă pumnul în arenă e superior oricărui soldat anglo-american. Boxeurul luptă împotriva unui adversar pregătit ca și el.

Armata anglo-americană, neizbutind să lupte împotriva vreunei armate europene, și-a descoperit adversarul în lumea necăjită a orașelor și satelor noastre. De sus, de la câteva mii de metri, omul nu se vede; el devine o abstracțiune. Se văd numai acoperișurile caselor, ca niște pete ce indică pe fața pământului aglomerări de vieți omenești. Aviatorul, erou cu contract în regulă, își lasă bombe ca o vacă indiferentă dacă resturile rumegușului ei au căzut pe crini sau petrandafiri. Miile de colibe și de palate, de temple și de biserici, zecile de mii de oameni cu totul dezarmați, care rămân tândări în urma stolurilor de bombardiere, se anunță apoi triumfal ca "obiective militare" atinse. La cinismul acesta bestial, cum n-a existat bestialitate pe lume, se reduce eroismul anglo-american. De la un capăt la altul, văzduhul Europei e

(urmare în pag. 6)



Bucureștiul după bombardamentele anglo-americane din Iulie 1944

\*"Anul XXIII, nr. 6, iunie-iulie 1944. Acesta este ultimul număr păstrat în colecția B.A.R., altminteri cea mai completă. Se pare că ar fi fost tipărit, totuși, și numărul pe august-septembrie 1944, care este însă de negăsit. Reamintim că revista *Gândirea*, cea mai prestigioasă publicație culturală din România interbelică, a apărut începând din 1921, întâi bilunar, apoi lunar, iar din 1926 s-a aflat sub direcția lui Nichifor Crainic (1889-1972), care i-a imprimat direcția "ortodoxistă", cunoscută azi mai ales sub numele de "gândirism".



(continuare din pag. 4)

străbătut de bondarii uriași ai morții. E o lume cu totul nouă, o mentalitate cu totul nouă, pe care poate nimeni dintre noi n-a bănuț-o. O mentalitate de om care nu mai e om și pentru care omul nu mai e om în sensul religiei, al culturii și al civilizației. Războiul aerian purtat de Anglo-americani revelează o lume subumană, ce nu are precedent decât probabil în preistorie, așa cum și-o imaginează transformiștii și evoluționiștii. O lume căreia îi lipsește nu numai sensul legilor dumnezeiești ale vieții, dar și simțul valorilor create de spirit cu trudă de milenii.

Citeam până deunăzi ciudățeni din viața americană, culminând în bandele de gangsteri, formațiuni incredibile, imitate după uriașele organizații tâlhărești din China; romanele scriitorilor de peste Atlantic ne dezvăluie taine bizare din subteranele vieții publice a noului continent. Și totuși nu ne venea să credem că e vorba de o lume sălbătică până intrată, în strălucirea confortabilă a civilizației sale, încăt existența să se reducă pentru ea la un biet succes material, cu sacrificarea a tot ce este omenească în om. Țara mașinilor a produs un om mecanizat, care se ignoră pe sine însuși, cum își ignoră și semenii. Frenesia tehnică l-a redus la o viață de senzații epidemice, neîngăduindu-i răspasul ca aceste senzații să se modeleze în bogăția lăuntrică a spiritului. Americanul e omul care și-a pierdut sufletul și e cu neputință să-l mai găsească în atmosfera exasperantă de civilizație materialistă. Singură cultura, cu generoasele ei valori ideale, cu adâncirile ei în abisul inimii, cu zborurile ei în infinitul cugetării, ar fi fost capabilă să facă un om din ceea ce tehnica mașinistă a făcut un monstru modern. Cultura însă, în gloriul și nobilul sens al tradiției europene, e cu neputință să se dezvolte într-o lume fără tradiții spirituale, unde zgârie-norul ține locul catedralei gotice sau al domului italian, unde cinematograful ține locul teatrului și al picturii, unde jazz-ul ține locul muzicii, unde catastoful ține locul filosofiei, unde viteza ține locul contemplației și al poeziei, unde sectele isterice țin locul creștinismului, iar gangsterismul – locul moralei publice.

Civilizația americană nu și-ar găsi leacul decât în propria ei prăbușire. E imposibil ca monstrul pe care l-a produs să priceapă ceva din spiritul european. Am văzut cândva o ceată de Americani la Paris, în Domul Invalizilor: stăteau roată în jurul mausoleului lui Napoleon, spăgeau în dinți alune și aruncau cojile pe marmura sub care zace cel mai mare erou al Europei de ieri. Aceleași brute cocoțate în văzduh de mașinile lor aruncă azi bombe distrugerii pe monumentele sacre ale Europei. Eroismul lor e un contract de muncă și atât tot. Țara care deține aurul lumii îi plătește bine pentru această aventură mecanică. După distrugerea mânăstirii Monte Cassino, care însemnează pentru catolicism aproape ceea ce însemnează Muntele Athos pentru ortodoxie, America oficială, declarând că o plătește cu aur, dovedea, în uimirea lumii întregi, totala ei lipsă de aprehensiune pentru ceea ce numim cultură europeană. Numai monștrii sălbatici ai unei civilizații exclusiv tehnice sunt în stare să conceapă răscumpărarea în bani a minunilor făurite de genul european o dată pentru totdeauna și nimicite de ei pentru de-a pururea!

Aproape nimic din capodoperele distruse nu se va mai putea refăce, dar Europa n-are să piară; și în memoria veacurilor viitoare nici o putere de pe pământ nu va mai putea șterge barbaria cu care Anglo-americanii pustiesc acest continent, care e vatra culturii omenești. Pentru mentalitatea de care vorbim e iarăși foarte semnificativ faptul că, pe când altădată o simplă restricție impusă la noi vreunei seete anarhice de proveniență anglo-americană sau o simplă palmă aplicată de jandarm vreunui răufăcător evreu stârneau proteste de presă și curente de indignare publică în țările acestea, azi nici zecile de mii de morți nevinovați, nici dărâmarea monumentelor celebre nu emoționează pe nimeni, nici în Anglia, nici în America. În Italia, fiecare bombă distruge o capodoperă fără ca nimeni să articuleze un cuvânt de indignare. Și doar Italia e țara cea mai cunoscută în Anglia și în America, fiindcă

## Tehnică fără suflet

droaie nesfârșită de gură-cască veneau de-acolo s-o admire. E un consimțământ anglo-saxon unanim, o complicitate criminală în această tentativă de pustiire a Europei, care ne dovedește ce prăpastie de netrecut există între unii și alții.

\*\*\*

Fenomenul european e un complex de cultură și de civilizație, uneori despicat în sine de excesele epocale ale uneia sau alteia dintre părțile componente; dar oricum armonios în ansamblul istoric al apariției sale. Fenomenul american e un simplism de civilizație mecanică. Cultura singură umanizează pe om; și spiritul European, în cea mai nobilă strădanie a lui, a năzuit la

Valentin DAN

### TÂRZIU DE LUME

E frig în miezul lumii. Se pun pe foc păduri. Popoare verzi de frunze cad înspre judecată. Și cerul n-o să știe, și carnea n-o să poată să spulbere cenușa tăcerii de pe guri. Fluturi imenși de spaimă țigănesc din beregată. Când singele nu-i crede nici unei tăieturi. Nu-i foame pentru-aceste alb cuminăcături. Pe care morții veșnici le-au răsădit în piatră. N-a mai scîncit păcatul. Deci de prisos e cina. Fecioara dimineții va lăcrima pe-ascuns. Avem de-adus ca jertfă doar lemnul nepătruns. Piroanele nedrepte, necheltuite vina. Și oameni reci prin care a îndrăznit lumina. E frig în miezul nopții. Și luna nu-i de-ajuns.

umanizarea omului, la preponderența sufletului asupra materiei. Civilizația dezrădăcinată din straturile sufletesti ale culturii dezumanizează și materializează ființa omenească. Excesul tehnicii americane a abrutizat-o și a făcut din om un sălbatic și un monstru, precum pe o scară mai primitivă l-au fabricat Sovietele. Am putea spune că, după cum omul european e modelat de cultură, omul american și cel sovietic e fabricat de civilizația materialistă. Roboții mecanici, alcătuiți din piese metalice în care nimeni nu poate turna un suflet, nu sunt numai o glumeață fantazie industrială, ci un simbol sinistru al barbarului produs de mașină. Nu e deci de mirare că, din Apusul american și din Răsăritul asiatic, nimeni nu mai înțelege spiritul și idealurile Europei. Războiul ce se duce împotriva ei e războiul civilizației materiale împotriva culturii spirituale.

Nu știu ce profet ar putea bănuși aspectul pe care îl va avea mâine, după sfârșitul pustiirii, viața europeană. Arma aeriană însă, care din nenorocire va rămâne arma viitorului, va impune acestei vieți modificări însemnate. Dacă cele mai crunt lovite de bombardamente sunt marile aglomerații orașenești, e posibilă o dispersare în întindere a orașelor, pentru a le feri să fie ținte în plin ale atacurilor de sus. O imaginație aprinsă de groază ar putea născoci o arhitectură și o urbanistică nouă, care să clădească orașe subpământene – ceea ce ar însemna o întoarcere în stil mare la bordeiul primitiv. Oricum, însă, experiența pe care o face lumea europeană, părăsind aglomerațiile citadine și refugiindu-se la țară, ne dă, poate, o indicație mai sigură asupra aspectului vieții de mâine. Dispersarea pare mai naturală decât îngroparea în pământ. Din acest fenomen ar putea câștiga enorm de mult viața rurală. Satul a ajuns în momentul de față la o prețuire pe care n-a avut-o niciodată în istorie. E încă primitiv și incomod pentru orașeanul obișnuit cu confort, apă curgătoare, calorifer

și lumină electrică. Dar acestea sunt lucruri care nu mai constituie secrete pentru tehnica inginerască. Pământul larg oferă spații variate pentru așezările industriale izolate unele de altele. Agricultură poate exercita o atracție binecuvântată pentru cei obișnuiți azi cu viața citadină. Distanțele nu vor mai exista mulțumită rapidității mijloacelor de comunicație, ce se vor intensifica după război. Mutând confortul modern la țară, viața rurală ar căpăta un aspect civilizat și țara întreagă ar deveni un oraș în împrăștiere. S-ar putea spune că aceasta ar însemna moartea satului. Poate da și poate nu. Civilizarea satului nu însemnează neapărat moartea, ci transformarea lui, în sensul îmbunătățirii. Binefacerile tehnicii și științei vor aduce un plus de vitalitate în popor. Afară de aceasta, satul are un spirit puternic și natura posedă puteri de transformare chiar asupra celor ce vin cu intenții de a domina. Refugiul la țară e refugiul în sânul naturii, care regenerează și armonizează compoziția psihologică a omului. Din orașeanul abstractizat și unilateralizat ea face un om concret și deplin. Întreaga viață a poporului ar deveni astfel o fuziune intimă între cultură și civilizație, lucruri care chiar în Europa începuseră să înfățișeze caractere contrastante. Orașenizarea satului și ruralizarea orașului ar duce pe nesimțite la dispariția distanțelor sociale, din care se nasc azi gravele conflicte în sânul aceleiași națiuni.

De altfel, decongestionarea orașelor e în Germania un principiu de politică național-socialistă, afirmat încă înainte de izbucnirea războiului. Motivele erau de ordin social și biologic. Războiul aerian, cu groaznică lui calamitate năpustită asupra orașelor, va avea ca urmare intensificarea acestui proces de aerisire a sufocantei vieți citadine și de însănoșire a rasei. Omul cu nervii zdruncinați de infernul luptei își va găsi calmul mai degrabă în pacea naturii decât în vacarmul orașului.

În România, care se frământă mai solidară ca oricând cu suferința și aspirațiile Europei, trecerea aceasta, forțată de prevederea viitoarelor nenorociri, ar putea fi înlesnită mult de stadiul de dezvoltare în care ne găsim. Orașul românesc, poate cu excepția capitalei, nu e simțitor diferențiat de satul românesc nici în ce privește confortul, nici în ce privește mentalitatea. Târgoveții noștri sunt în majoritate întâia sau a doua generație de țărani. Reîntoarcerea în natură, ca lucrători industriali, ca meseriași, ca negustori, ca mici fermieri, ar fi un proces de ușoară readaptare, o reînvieră a fondului lor rural ancestral. Mai cu seamă în țara noastră, unde satele nu cunosc decât foarte puțin din binefacerile civilizației, această operă condusă sistematic de împrăștiere a esenței orașului ar constitui o adevărată înflorire a vieții rurale, un salt considerabil din starea de primitivism, în care zac încă regiuni întinse. Dacă tendința dominantă a vieții românești era absorbirea satului de către oraș, problemele ce se vor pune după acest război al marilor ruine ne vor sili să promovăm, dimpotrivă, absorbirea orașului de către sat, nu în sensul unor noi aglomerații, ci în sensul unei chibzuite împrăștieri a civilizației pe toată fața pământului românesc.

Tradițiile de cultură, ce stau la temelia fiecărui popor european, și intimitatea cu natura și cu duhul pământului ar feri omul de primejdia pe care o reprezintă o tehnică dezvoltată unilateral. Diformând pe om și anexându-l mașinii, această tehnică a atins în războiul actual o culme a rătăcirii și a nonsensului: civilizația a creat orașele, civilizația nimicește orașele de pe fața pământului. Dacă Europa ar ajunge în viitor să fabrice monștri de tip american, atunci misiunea ei se va fi terminat. Geniul ei e geniul plinătății și al armoniei. Numai din adâncul ei de experiență și zestre multimilenară mai poate răsări omul desăvârșit, care să fie modelul popoarelor pământului. Suferința apocaliptică, pe care o îndură din toate părțile, o va duce poate mai curând decât am crede la conștiința profundei sale diferențieri față de celelalte continente, care îi vor nimicirea, și la o dinamică unitară a misiunii pe care o are de îndeplinit în lume. Căci nenorocirea ce bântuie omenirea contemporană, nenorocirea pe care numai spiritul european o poate lecu, e civilizația fără cultură sau tehnica fără suflet.



## “INSURECȚIA” DE LA 23 AUGUST VĂZUTĂ PRIN OCHII UNUI SOLDAT GERMAN

Wilfried H. Lang a fost pus într-o situație deosebită în noaptea de 23/24 august 1944, din cauza schimbării raporturilor între armata română și cea germană. Cu ultimele trupe ale Reich-ului, Wilfried Lang a părăsit țara în care s-a născut, încercând să-și găsească refugiu în aceea a părinților săi. Altfel, ar fi riscat să pătească la fel ca tatăl său, ajungând în prizonieratul sovietic. Dar nu a uitat niciodată că s-a născut în România. Că nu a uitat, însă, nici clipele dramatice din 23/24 august 1944 o demonstrează faptul că e autorul filmului documentar “Un Stalingrad pe Dunăre”, care prezintă înfrângerea armatelor germane între Dunăre și Munții Carpați, la sfârșitul lui august 1944. Filmul, difuzat de mai multe posturi de televiziune, a fost primit excelent în Germania și conține mărturiile a zeci de veterani ai luptelor purtate atunci.

Tot Wilfried H. Lang a organizat, pe 30 martie 1995, în fosta capitală a Cavalierilor Teutoni, Bad Mergentheim, un simpozion cu tema “23 August”, la care au participat numeroși invitați, printre care și Regele Mihai. “La 23 august, soldatul german a perceput răsturnările din România ca pe o trădare. Discuțiile au arătat că Regele Mihai nu a avut nici o vină directă. Regele a vrut să-și facă datoria, încercând să salveze poporul român, dar, în același timp, a trebuit să ia măsuri ca trupele germane să nu poată lupta în continuare contra românilor și, desigur, acesta a fost un motiv pentru care comandanții germani de atunci au fost foarte nemulțumiți. O dovadă că percepția germană s-a modificat este și faptul că nici unul dintre veterani care au participat la simpozion nu i-au făcut Regelui vreun reproș fatis, deși unii dintre ei, după 23 august, au făcut până la 10 ani de prizonierat în condiții atroce, la ruși...”, ne-a povestit Wilfried H. Lang.

D-l Lang ne-a pus la dispoziție un fragment din memoriile sale, referitor 23 august 1944. Este posibil ca datele prezentate să stărnească orgoliile unor istorici sau să îi mire pe unii cititori. Considerăm însă că publicarea mărturiei unui soldat german, ce a trăit cu toată ființa dramatismul acelor zile, nu poate fi decât o utilă restituire a memoriei, după atâția ani în care manualele de istorie comuniste ne-au îndotat cu “glorioasă insurecție” sau cu “marea revoluție de eliberare antifascistă și anti-imperialistă”. Este, în același timp, și o lecție pentru nostalgia comunistului, care suspină încă după parăzile, agapele tovarășești și zilele libere de 23 și 24 august, uitând că, fără democrație (care presupune și libertatea cuvântului), în locul acestor file de istorie trăită pe viu, astăzi ar fi citit, probabil, o ediție specială a ziarului *Scânteia*.

(Florian BICHIR)

### O confuzie generală

“După proclamarea Regelui Mihai I din seara zilei de 23 august 1944, prima reacție a fost de nedumerire și confuzie generală de ambele părți, germană și română. După bombardarea unor obiective centrale din București de către o escadrilă de avioane Junkers JU-87, confuzia s-a amplificat și mai mult, astfel că declarația de război a României către Germania nu a fost, într-o primă fază, însoțită și de ordine de execuție amânunțite pentru trupele române, astfel că nimeni nu știa ce trebuia făcut...”

Ar fi de menționat că, pe atunci, Divizia a 5-a Antiaeriană a Wehrmacht-ului care apăra spațiul aerian al României – de fapt o divizie specială, lărgită, aflată sub comanda generalului Kuderna – cuprindea aproximativ 228 de guri de foc, cu calibre între 88 și 128 mm, ultimele fiind acele tunuri uriașe, pe aște de cale ferată, care trăgeau ghidate prin radar, devenind în ultimele două luni spaima «Fortărețelor Zburătoare» ale U. S. Air Force. Acestor guri de foc li se adăugau 16 baterii de 88 mm românești, deci încă 64 de tunuri, care luptau alături de nemți. Subzistența și aprovizionarea bateriilor românești cu muniție era asigurată tot de bateriile germane (...).

Membrii misiunii militare germane în România, care cuprindea atât statul major al Diviziei a 5-a Antiaeriană, cât și Statul Major al Comandamentului de Sud al

armatei germane, cu generalii Hansen și Gerstenberg, au fost luați prizonieri, respectiv s-au predat fără luptă trupelor române. Echipajele bateriilor de antiaeriană germane din perimetrul Ploiești, rămase astfel fără comandanții lor de divizie, au luat legătura prin radio cu Marele Stat Major din Germania, de unde nu primeau însă decât ordinul stereotip: «Rezistați până la ultima picătură de sânge!». Cum asemenea tămpenii deveniseră arhicunoscute încă din timpul retragerii de pe teritoriul sovietic, comandanții bateriilor de pe Valea Teleajenului s-au hotărât să se concentreze în apropierea localității Scăieni, unde se afla o cazemată de comandament din beton armat, subterană, și un depozit de muniție cuprinzător (...).

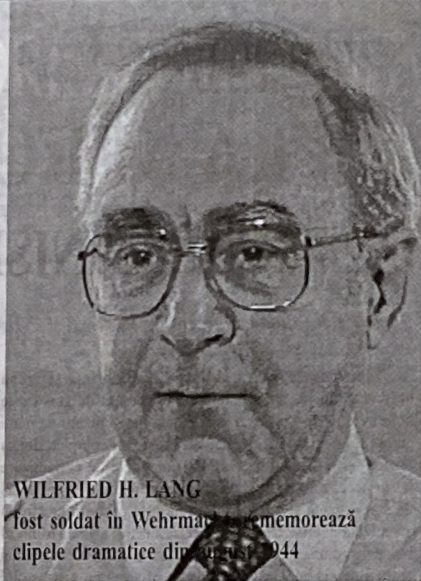
Echipajul bateriei românești, care se afla în imediata apropiere, a primit ordin, pe data de 25 august, să se retragă spre comuna Scăieni. Pe 26 august, ofițerul de legătură român, locotenentul major Petrescu, a venit la noi și ne-a sfătuit să ne retragem, pentru că ei aveau ordinul să ne atace a doua zi. De fapt, artileriștii români nu aveau de gând să lupte împotriva noastră din două motive bine definite: pe de-o parte fuseseră frați de arme, luptând cot la cot cu noi până mai altăieri, iar pe de altă parte cunoșteau puterea noastră de foc, și nu erau atât de nebuni încât să încerce o misiune sinucigașă.

Pentru a respecta totuși ordinea primită de la șefii lor ignoranți din București, s-a convenit un atac formal, la care să se tragă cu tunurile în aer, respectiv pe teren viran. Astfel că «atacul» din zorii zilei a durat aproximativ 10 minute și s-a soldat cu o gleznă scrântită a unui ostaș român, care călcase într-o groapă de pe câmp (...).

A doua zi însă, deci pe 28 august, a sosit la fața locului Regimentul 32 Infanterie Butuleasa. Locotenentul-major Petrescu ne-a prevenit și ne-a implorat să plecăm, fiindcă infanteria urma să ne atace a doua zi. Noi, la rândul nostru, am rugat partea română să nu ne atace, deoarece, neavând armament de infanterie, ar fi trebuit să ripostăm cu tunurile de 88 mm.

În zorii zilei de 29 august, infanteria română a atacat totuși. Am fost nevoiți să ne apărăm cu tunurile noastre. Rezultatul a fost un dezastru pentru infanteriștii români. După ce s-au replit trupele române, am fost atacați cu aruncătoare de 88 mm, astfel că, la rândul nostru, am fost decimați. În seara aceleiași zile, târziu, ne-am retras apoi în direcția Lipănești, unde am intrat într-o ambuscadă care ne-a fost pregătită acolo. Datorită unei companii de ucraineni din armata lui Vlasov, care luptau de partea noastră cu o dărzenie nemaipomenită, am reușit să spargem cordonul de încercuire românească, trecând mai departe spre Valenii de Munte, Cheia și apoi Brașov (...).

Primind promisiunea că vor rămâne în prizonierat românesc, mulți soldați germani s-au predat necondiționat forțelor armate românești. Această promisiune nu s-a împlinit însă și aproape toți au pierit mai târziu în lagărele și gulagurile sovietice. După război, nu am mai auzit despre nici unul dintre cei care se predaseră în ziua de 30 august 1944 la Brașov. Un grup de oameni, printre care mă aflu și eu, am continuat drumul spre Ghimbav, unde speram să mai întâlnim aviația germană de vânătoare. Aceștia însă se retrăseseră cu două zile înainte, nestingerii de nimeni. Grupul nostru, format din



WILFRIED H. LANG  
Fost soldat în Wehrmacht, memorează  
clipele dramatice din august 1944

doar 18 oameni, s-a retras apoi până pe malul drept al Mureșului, unde am fost întâmpinați de honvezii maghiari”.

(...)

### Între realitate și propagandă

“În privința aceluia atac aerian neputincios a unei escadrile de avioane de luptă «Stuka», din ziua de 24 August 1944, trebuie spus clar că Teatrul Național a fost lovit din greșală în locul Palatului Telefoanelor, deoarece piloții germani, de fapt vânători de tancuri în câmp deschis, nu erau obișnuiți să lupte în mijlocul unor clădiri înalte din oraș. Pagubele enumerate după aceea de partea română, fuseseră provocate în cea mai mare parte de aviația americană cu câteva zile în urmă, iar acel «măcel îngrozitor» a fost o pură invenție a propagandei regale. Regele era furios că i se distrusese locuința, așa-zisa «casă nouă» din spatele aripei drepte a Palatului Regal. Acele 4 avioane, care au efectuat doar 4 raiduri, au aruncat în total 40 de bombe ușoare, de 50 kg, și 20 bombe de 250 kg, care nu și-au nimerit țintele nici pe jumătate. Ceea ce i-a înspăimântat pe oameni a fost zgomotul asurzitor și demoralizant pe care îl făceau aceste avioane în picaj. Față de mule de bombe grele aruncate doar cu câteva zile înainte de americani și englezi, acest atac a fost mai mult simbolic, iar din punct de vedere militar – absolut inutil (...).

În studiul d-lor dr. Alecsandru Dușu și Petre Otu despre evenimentele de la 23 august sunt unele cifre eronate.

1) Armata germană a pierdut pe teritoriul României Mari, în special în urma schimbărilor de la 23 august 1944, un efectiv între 400.000-700.000 de ostași. Să luăm ca cifră medie 500.000 de militari. De o evaluare a pierderilor la 61.500 de soldați nici nu poate fi vorba; sau eventual doar în zona Ploiești-București-Dunăre. În filmul documentar realizat de mine în anul 1995, intitulat «Un Stalingrad pe Dunăre», am arătat că în urma lui 23 august 1944 au pierit de două ori mai mulți ostași germani decât la adevăratul Stalingrad, în 1942.

2) Luftwaffe (aviația germană) a pierdut pe teritoriul României, în tot timpul războiului, 128 de avioane de vânătoare, majoritatea la apărarea împotriva «Fortărețelor Zburătoare» ale Aliaților, incluzând și acele avioane germane Messerschmitt ME 109, pilotate de aviatori români. În urma luptelor de la Băneasa s-au pierdut 8 avioane: 4 de transport, care urmau să scoată telefoniste germane și restul personalului feminin din zona de luptă, 2 avioane de vânătoare și 2 avioane defecte din hangar. Cifra de 222 de avioane este absolut eronată.

3) După 23 august 1944, nemții au pierdut în total 48 de nave fluviale și nici o singură navă maritimă. Este inexplicabil cum s-a ajuns la cifra de 348 de nave! Poate s-au numărat și pontoanele de pe Nistru, distruse în timpul luptelor pentru apărarea Basarabiei...”

23 august 1944: bolșevicii au venit, americanii nu vor mai veni...



TEODOR M. POPESCU

# DE LA NERO LA STALIN. ANTICREȘTINISMUL COMUNIST

(urmăre din numărul trecut)

Într-adevăr, pe cât de mare este dorința și graba bolșevismului de a comuniza lumea, pe atât de gravă este hotărârea lui de a termina înfiu cu religia, și pe atât de mare silința lui de a o face cât mai curind și mai complet: dintru început și radical. Programul și metodele de comunizare fac de aceea din religie o preocupare primordială, o problemă de stat urgentă și capitală. Religia este primul obiectiv al atacului communist. Distrugerea ei, se zice, va asigura triumful bolșevismului. Acesta este crezul lui, în aceasta constă mai toată filosofia lui. De la Karl Marx a aflat-o Lenin, apostolul și idolul comunismului, iar după el o repetă întruna, ca pe un cuvânt de ordine, toți conducătorii și purtătorii de cuvânt și de sabie ai comunismului, dimpreună cu toți ucenicii lor, declamând-o continuu, ca pe o lecție bine învățată, și agitănd-o cu orgoliu ostentativ, ca pe cea mai mare și mai salutară descoperire, ca pe suprema lozincă a geniului omeneșc: Religia este o minciună, religia este un pericol, deci în lături cu religia! "Lichidarea religiei" este de aceea cel mai important punct în programul comunismului, este marea lui ambiție și onoare. Religia este o oroare și o rușine, ea trebuie deci grabnic scoasă din mintea oricui.

În acest spirit, Lenin îi scria lui Maxim Gorki: "Orice idee de Dumnezeu, simplul fapt de a-ți pierde vremea cu o astfel de idee, constituie o incalificabilă infamie, infecția cea mai periculoasă și mai înjositoare" (1). Și pentru că ateismul communist nu se poate exprima decât vulgar, iată încă ce este religia pentru Lenin: "Religia este un fel de rachi (2) spiritual, în care sclavii capitalului își înecă înfășșurarea de oameni și revendicările privind o existență omenască suportabilă și demnă". Mai rău decât opium, cum credea Karl Marx: o băutură alcoolică amețitoare și abrutizantă, care ia mințile omului și în care "sclavii capitalului" își înecă și nefericirea, și înfășșurarea lor de oameni!

Socotită produs al ignoranței, instrument al exploatarei capitaliste, piedică în reorganizarea și progresul societății, înjosire pentru "demnitatea cetățeanului sovietic" (3), religia trebuie urmărită și distrusă pînă la cea din urmă idee, amintire sau imagine sfântă. Ea este retrogradă, degradantă, reacționară, contrarevoluționară, ea stînghește revoluția bolșevică universală. Ideologia ei este absolut contrarie marxismului. Religie și contrarevoluție sînt în mod firesc sinonime (4), de aceea în religie se combate cea mai puternică opoziție la revoluția communistă, de unde "războiul împotriva tuturor tradițiilor care mențin poporul într-o atmosferă neregulată" (5), război adică religiei în primul rînd. Aceasta este tocmai motivația pe care o invocă evreul Iaroslavski (Gubelman), mare pontif al ateismului militant din Uniunea Sovietică, atunci cînd zice: "Comunismul și religia sînt ostile unul altuia și nu pot sta la un loc. Acolo unde religia e victorioasă, comunismul e slab. Regimul communist nu va fi realizat decât într-o societate liberată de religie" (6).

Dictatura proletară nu poate tolera alături de ea o Biserică, o forță organizată, propusă cu tradiții seculare, supusă unui centru, trăgîndu-și autoritatea dintr-un izvor care

nu ține seamă de directivele ce conduc statul bolșevic (7). Rusia trebuie să fie pur marxistă în viața economică și civilă, și pur atee în cultura sa: de aceea trebuie industrializată cât mai curind țara, comunizate satele, lichidat analfabetismul (bolșevismul are închipuirea că este cultural!) și mai ales abolită religia. Va rezulta un stat pur communist, dușman al lui Dumnezeu, bogat și puternic, capabil să cucerească și să comunizeze lumea întreagă: iată ce declară că urmărește bolșevismul (8). Triumful ateismului ar fi urmat de o societate fără clase (9), care reprezintă stadiul evoluat al societății și în care religia este inutilă (10) și periculoasă, pentru că – se zice – religia "ucide cele mai bune calități ale omului, care sînt activitatea, inițiativa, energia creatoare, îndrăzneala, iubirea de patrie și ura față de dușmani"; ideologia ei este absolut contrarie marxismului (11).

De aceea, declara Lenin, "propaganda noastră implică în chip necesar propaganda ateismului" (12); de aceea, declara Iagoda, șeful poliției secrete (G. P. U.), "războiul împotriva religiei trebuie continuat pînă la victoria revoluției mondiale" (13); de aceea, declara Molotov, mișcarea atee este o problemă de stat, nu una particulară (14); de aceea toți cetățenii Uniunii Republicilor sovietice trebuie să fie atei, atei militanți (15); de aceea antireligia este obligatorie pentru un communist (16); de aceea "religioși" sînt declarați dușmani ai poporului sovietic (17) și ai puterii sovietice (18), trebuind urmăriți ca atare; de aceea religia trebuie combătută de toți comuniștii, prin toate mijloacele, în toate țările, în toate locurile, la bărbați și femei, la bătrîni, tineri și copii, în familie, în școală, în uzină, în armată, pretutindeni, pînă la totala nimicire a oricărei idei și tradiții religioase, a oricărui cult și semn religios, fără nici o considerație pentru nimic, fără nici o rezervă, brutal și cinic: religia sub toate formele ei, în toți agenții ei.

Este caracteristică pentru mentalitatea antireligioasă a comunismului și pentru sentimentele lui față de "religioși" declarația unui procuror bolșevic la procesul făcut în anul 1923 unui arhiepiscop și unui episcop romano-catolici: "Noi respingem deopotriva toate Bisericile. Noi le contestăm tuturor dreptul în stat... Religia voastră? Scuipe pe ea, cum scuipe pe toate religiile: ortodoxă, iudaică, musulmană și celelalte" (19). Bolșevismul nu se mulțumește să disprețuiască astfel, scuipe din ce este mai sfînt; el batjocorește, calcă în picioare, sugrumă, distruge. Și nu este vorba numai de credința în Dumnezeu, de religie, ci de tot ce gîndește, simte și face omul ca făptură înzestrată cu suflet, cu necesități și aspirații sufletești.

7. *Idem*, în rev. cit., VI, 3 (iunie-august 1929), p. 411.

8. Cit. de S. Broussaleux, "La persécution de l'idée religieuse en U.R.S.S.", în *Irenikon*, XI, 5 (septembrie-octombrie 1934), pp. 429-430, după rev. *Documentation catholique* (Paris), 19.4.1930, p. 1010.

9. Cf. D. C. L., rev. cit., VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 325.

10. Hieromone David, "Chronique de l'Orthodoxie russe", în *Irenikon*, VII, 5 (septembrie-octombrie 1930), p. 591.

11. Cf. D. C. L., rev. cit., VI, 4 (septembrie-octombrie 1929), p. 591.

12. "Chronique religieuse", în *Irenikon*, XVI, 2 (martie-aprilie 1939), p. 149.

13. D. C. L., "Chronique religieuse", în *Irenikon*, XV, 1 (ianuarie-februarie 1938), p. 53. Cf. și *Curentul*, art. și nr. cit., col. 2: după Lenin, faptul de a aparține unei religii este incompatibil cu marxismul.

14. Cf. *Curentul*, loc cit.

15. "Actualités religieuses", în *Irenikon*, XIII, 5 (septembrie-octombrie 1936), p. 583.

16. "Chronique religieuse", în *Irenikon*, XVI, 3-4 (mai-august 1939), p. 251.

17. D. C. L., "Chronique religieuse. L'antireligion en U.R.S.S.", în *Irenikon*, XIII, 3 (mai-iunie 1936), p. 323.

18. "Chronique religieuse. Actualités", în *Irenikon*, XV, 1 (ianuarie-februarie 1938), p. 57.

19. "Chronique religieuse", în *Irenikon*, XV, 3 (mai-iunie 1938), p. 256.

20. *Ibidem*, p. 258.



Monumentul ridicat la Varșovia, în 1996, în memoria polonezilor (catolici și evrei) deportați și decimați de bolșevici în Siberia (1939-1945)

Ateul bolșevic este și se vrea nu om, ci bestie. Pentru el nu există și nu înseamnă nimic legăturile sfinte și sentimentele umane; el a pierdut sensibilitatea și afinitățile cu omul normal. Familie, părinți, copii, prieteni, iubire, milă, blîndețe, compătimire, bunătate, dreptate – toate acestea nu prețuiesc nimic în registrul valorilor comuniste. În schimb, ura, cruzimea și teroarea sînt ridicate la rangul de dogme comuniste, de legi și metode ale statului proletar. "Noi nu avem nimic comun cu dreptatea, nici chiar cu dreptatea revoluționară" – declara cinic Dzerzinski, președintele faimoasei Ceka; "noi sîntem teroarea; scopul nostru este de a-i teroriza pe dușmanii Sovietelor" (20). Și se știe azi prea bine ce înseamnă dușmanii ai Sovietelor și teroarea bolșevică. Ura este singurul sentiment communist: ura feroce, nu doar ca resentiment, ca ură contra ură, ci ca scop în sine, ură pentru ură. Sărbătoarea iubirii și a înfrățirii creștine, care este învierea Mîntuitorului, sărbătoarea sîntului pascal, a iertării și a păcii creștine, provoacă furia bolșevică într-un chip care înspăimîntă, și aceasta pentru că este sărbătoare a iubirii. *Krasnaia Gazeta* scria în anul maximei terori sovietice anti-creștine (1929), cu prilejul Paștilor: "Din punctul de vedere al proletarului conștient, ce apără interesele clasei sale, fiecare sînt pascal este o lovitură de trădător în spatele revoluției. Într-adevăr, Paștile creștine sînt o manevră contrarevoluționară, cu ajutorul căreia burghezia mondială caută să facă să dea greș ura muncitorilor, care ar fi gata să o zdrobească în avalanșa revoluționară" (21).

Iată cu ce se poate feri în adevăr omeneria, în numele lui Antihrist: cu ură și cu teroarea opuse iubirii și bunătății creștine. De altfel, nu numai virtuțile și roadele Evangheliei trebuie să dispară din lume, în fața ofensivei comuniste, ci toate bunurile gîndite și realizate de omenerie pînă acum. Nu se poate admite decât știința, filosofia, literatura, artă communistă: nimic care să nu poarte semnul marxismului și ateismului. Se aruncă tot și se șterge din vocabularul omenerii, o dată cu numele lui Dumnezeu, tot ce nu contribuie la organizarea lumii pe noile baze ale revoluției proletare atee.

Comunismul vrea nu o reformă parțială și provizorie; el vrea să transforme pe om cu totul, să-i schimbe mentalitatea, firea, năzuințele, să facă un "om nou", să creeze altă societate, o lume fără clase, altă rasă, altă eră, a omului communist, un "erou", care n-ar mai fi sclavul lui Dumnezeu și al capitalismului, ci "creatorul lumii noi": așa îl proclamă E. Iaroslavski și A. Lunacearski, doctrinari de frunte ai ateo-bolșevismului (22). "Acest om este eliberat prin știința de orice mister, pe deplin încrezător în puterile sale și în ale partidului", el nu are decât dispreț și batjocură pentru "poveștile religioase" (23).

(va urma)

4. Citat după ziarul *Curentul*, art. "Sfîntul Maisky iudeul și 'juica spirituală'" (an XIV, nr. 4932, 7 noiembrie 1941, p. 4, col. 2-3).

5. *Ibidem*, col. 2 (ziarul zice "juică").

6. După L. M., "Chronique religieuse", în *Irenikon*, XVI, 5 (septembrie-octombrie 1939), p. 457, citat din *Pravda* ("... les survivances religieuses humilient la dignité de l'homme soviétique").

7. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe", în *Irenikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 325.

20. Citat, după *Documentation catholique* (17.4.1926), de S. Broussaleux, "La persécution de l'idée religieuse en U. R. S. S.", în *Irenikon*, XI, 6 (noiembrie-decembrie 1934), p. 581.

21. Citat după D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe", în *Irenikon*, VI, 3 (iunie-august 1929), pp. 417-418.

22. *Ibidem*.

23. D. C. L., "Chronique religieuse. L'antireligion en U. R. S. S.", în *Irenikon*, XIII, 3 (mai-iunie 1936), p. 317.



Întreaga istorie a umanității este un lung și tenebros șir de suferințe. Durerea apare ca o constantă pe drumul sinuos al istoriei. La Judecata de Apoi se ajunge cu "lacrimi, sudoare și sânge". Cei care cred că stăpânesc lumea, băjbăie de fapt pe la porțile iadului. Parafrazând cântecul ortodox de înmormântare, se poate spune că istoria se mulează pe versurile "când lumea o dobândim, atunci în groapă ne sălășluim". Cei care cred că pot fi fericiți în istorie se înșeală amar. Răsetul lor este în fapt rânjetul Satanei, al morții. Nu există fericire în "intervalul" acestei lumi, ci numai o tragică și tulburătoare existență, o sete nebună a lui a fi după plinătatea Ființei. A fi devine parte a Ființei numai prin moarte și înviere. Altfel spus, a fi, pentru a fi în Ființă, trebuie să iasă din starea de a fi, trecând prin vama lui a nu mai fi. Prin moarte vom învia în Ființă. Atunci suntem co-participanți la Ființă, în pacea Mântuirii. Astfel, istoria reprezintă tensiunea dintre a fi și a nu fi de dinaintea comuniunii cu Ființa prin moarte și înviere. Această cântare înșetată a Ființei este istoria umanității. Ea nu poate fi una împlinită, ci perpetuu neîmplinită, deoarece numai tânjește după Ființă, fără să facă încă parte deplină din ea. Aici este tot tragismul istoriei, care nu se rezolvă decât dincolo de istorie.

Ca oameni, de multe ori suntem debusolați de tragediile istoriei. Lumea pare o vale a suferințelor. Mersul istoriei e ca o corabie naufragiată pe o mare de lacrimi. Numai izvorul credinței ne mai stinge în suflete durerile crunte ale istoriei reale. Nimicnicio noastră în istoria profană, în iminent, este salvată numai de credință, de tânjirea spre eschaton, de transcendența Zilei a Opta.

Un teolog rus de la începutul secolului XX, Pavel Florenski, a surprins poate ca nimeni altul, prin opera, dar și prin destinul său tragic, nimicnicio omului în fața istoriei și a naturii. Tot ceea ce vrem să înfăptuim noi, oamenii cu bune intenții și nobile speranțe, este anulat parcă de un destin implacabil.

În anii '30, Pavel Florenski era închis într-unul dintre lagărele Gulagului sovietic, când ajunge la următoarea înțelegere: "Lumea este astfel alcătuită încât nu poți oferi nimic omului altfel decât plătind pentru asta cu suferințe și prigoană. Cu cât este darul mai dezinteresat, cu atât este mai aspră prigoana, cu atât sunt mai grele suferințele. Aceasta este legea vieții, axioma ei principală. În sufletul tău îi recunoști caracterul imuabil și universalitatea, dar la impactul cu concretul te cutremuri ca de ceva nou și neașteptat".

Avea dreptate Florenski. La câțiva ani de la această însemnare, avea să fie împușcat ca un câine de către cekiști pe dealul de la marginea lagărului Solovskii. După o viață exemplară de reputat teolog și savant, de profesor strălucit și de scriitor harismatic, de cap de familie responsabil și de cavalier al dreptății, Florenski era brutal izgonit din istorie, ca o aspră răsplătă a bunătății lui de obârșie hristică. Cu câteva zile înainte de a fi împușcat, scrie familiei o scrisoare testamentară, care confirmă presimțirea morții și specificul tragic al istoriei: "În zilele din urmă am fost pus să păzesc pe timpul nopții producția realizată de noi la fabrica de iod. Aș putea lucra în acest timp (acum, de exemplu, scriu scrisori), însă frigul crâncen din combinatul mort, pereții pustii și vântul care vâiește prin geamurile sparte nu te pot predispuce la lucru, și poți vedea, după scris, că nici nu reușesc să scriu scrisoarea cu mâinile înghețate bocnă. E deja ora 6 dimineața. Ninge peste rău și vântul sălbatic răsuflă vârtejuri de zăpadă. Ajung până la mine țipetele neliniștitoare ale pescărușilor. Și simt, cu toată ființa mea, nimicnicio omului, a faptelor și a strădaniilor lui". În acest context, moartea lui Florenski prin împușcare poate fi considerată o izbăvire. Ieșirea din istorie, asemenea Patimilor lui Iisus, este calea spre Mântuire. Chemarea istoriei e un țipăt al imanentului. Ieșirea din cruzimea istoriei e tăcerea Cuvântului într-o înviere.

Invocarea lui Dumnezeu este dreptatea istoriei. Umilința istoriei reprezintă răzbușarea păca-

## GULAGUL ISTORIEI CREȘTINE



Imagine din filmul *Patimile lui Iisus* de Mel Gibson

tului. Numai credința în iminența eschatonului ne va izbăvi. Câtă dreptate avea Anselm să spună: "O, mizeră soartă a omului...! O, dură și crudă cădere! Vai! Ce s-a pierdut și ce s-a aflat? Ce a dispărut și ce a rămas? A pierdut fericirea pentru care a fost creat și a găsit mizeria pentru care n-a fost făcut. Și s-a depărtat de el acel ceva fără de care nefericit este și i-a rămas ceea ce prin sine nu este decât mizer. Omul mânca altădată pâinea îngerilor de care îi este mereu foame, acum mâncând pâinea durerii, de care pe atunci nu avea știință. Vai, dolii al tuturor oamenilor, geamăt universal al fiilor lui Adam!"

Cercetând istoria, o vedem, de multe ori, ca o suită de crime și trădări, de teribile și tragice întâmplări. Suferința atroce a lui Iisus este paradigmă crucificată a istoriei noastre. Intrând în catacombe, vom aprecia mai bine lumina la vremea eliberării. Suntem ca Iisus în abisurile iadului, înainte de a învia "a treia zi, după Scripturi".

Un terorist dement, implicat în atentatele de la 11 martie 2004 din Spania, afirma că noi, creștinii, "iubim viața", iar ei, islamii, "iubesc moartea". Pentru teroriști, în acest context, moartea reprezintă o finalitate macabră, desprinsă de Ființă. Iar pentru creștinii pătimitori — o anticameră a învierii. Scopul vieții creștine este învierea. La creștini viața transcende moartea prin înviere. Fără înviere nu există Mântuire. Cei uciși în trenul tragic al istoriei se vor întâlni în mod sigur cu Iisus, Dumnezeu cel viu al celor vii, în Paradisul vieții fără de moarte. Cheia creștină a salvării din gulagul istoriei o reprezintă învierea Domnului, fără de care "zadarnică ar fi credința noastră", după cuvântul Apostolului. Rupeți de înviere, rămânem ca teroriștii înștrăinați de Adevăr, adică simple uellete ale morții în neantul unei istorii devoratoare.

Dar ce vină au avut oamenii aceia, să piară atât de tragic în trenurile morții? Erau oameni nevinovați, sau nu mai vinovați decât toți cei ce facem umbră pământului. De-alungul istoriei, atâtea oameni neprihăniți, femei, bătrâni și copii, au murit tragic în războaie, în calamități naturale sau căzuți sub sabia unei legi nedrepte ori a unei mării deșarte și criminale. La scara vieții lor, acești oameni au trăit tragedii care ne fac pe noi, martorii contemporani sau postumi ai atâtor suferințe, să credem că istoria este nedreaptă până la capăt. Și totuși, la dimensiunile metafizice ale istoriei creștine, moartea lor se integrează tainic în economia mântuirii. Cei ce și-au trăit viața până la

adânci bătrâneți nu pot fi siguri de mântuire în aceeași măsură cu cei căzuți victime tragediilor cumplite ale istoriei. În fapt, finalitatea existenței nu este viața, ci învierea, rodul crucii mântuitoare, pârga veacului ce va să vină.

Privită și trăită lumește, istoria este nedreaptă și tragică, dar privită și trăită întru Hristos, ea este pilduitoare și mântuitoare, ca o cruce întinsă peste vremi. Pentru conștiința creștină, suferința perpetuă a istoriei este co-participare a umanității la răstignirea lui Iisus. În afara acestei conștiințe răscumpărătoare, suntem ca iudeii în Israel, care nu au văzut Adevărul întrupat: vrem să fie bine în istorie și îl biciuim pe Iisus cu păcatele noastre, zi de zi și clipă de clipă, așa cum au făcut evreii pe drumul Calvarului.

Trăim cu toții o permanentă istorie a lui Hristos, într-o ciclică revelație, între Crăciun și Paști, între Naștere și Înviere, pe drumul perfectibil către Judecata de Apoi și Ierusalimul ceresc al Împărăției. Se întâmplă să îl trădăm adesea pe Iisus, asemenea iudeilor, dar El, în dragostea și mila Sa nestăfârșită, ne iartă iarăși și iarăși, oferindu-ne până în ceasul al doisprezecelea șansa Mântuirii. De aceea istoria e un gulag al suferinței până la urmă necesar și străluminat deja de făgăduința celei de a doua veniri a Domnului. Ieșirea din păcatul necredinței ar salva istoria umană, vădind-o ca premisă și anticameră a Raiului. Numai credința în comuniune poate liniști sufletele, pentru a preface istoria noastră în cântare adusă lui Dumnezeu, cu îngerii și cu sfinții.

"Adevăr, adevăr vă spun: Tot cel ce face păcatul, păcatului îi este rob. Iar robul nu rămâne-n casă pe veci; Fiul însă rămâne pe veci. Așadar, dacă Fiul vă va face liberi, cu adevărat liberi veți fi. Știu că sunteți sămânța lui Avram, dar căutați să Mă uicideți, pentru că-ntru voi cuvântul Meu nu-și află loc. Eu grăiesc ce-am văzut la Tatăl Meu, iar voi faceți ce-ați auzit de la tatăl vostru" (Ioan 8, 34-38).

Izbăvirea din gulagul istoriei este pentru cei ce cred în Tatăl nostru Care este în ceruri, preamărit cu Fiul și cu Duhul Sfânt. Cei care se închină altui tată nu fac decât să se predea "Prințului acestei lumi", prelungind coșmarul istoriei în "plângerea și în scârșnirea dinților", adică în eternitatea cea de-a stânga, față de care toată suferința istoriei nu este decât o mușcătură de purice.

Ionuț TENE



# MĂRTURIE ÎNLĂCRIMATĂ DESPRE MUCENITELE TEMNITELOR COMUNISTE

sucumbați în perioada ce "nu a fost un dezastru", alți munți de oase le-ar lua locul celor spulberați.

Și dacă s-ar aduna tot sângele ce a fost vărsat pentru făurirea celei mai absurde aberații, învolburatele râuri ce ar rezulta ar scoate din burdufurile lor oceanele și le-ar lua locul. Și dacă s-ar aduna toate lacrimile ce au curs, asemenea potopului biblic, nu știu dacă ar reuși să spele fața mângîiată a lumii de toate crimele comise. Alte oceane sărate și amare ar scufunda pământuri pustiite.

Imaginați-vă cum ar arăta o carte care s-ar încumeta să consemneze în chip de Hronic, om cu om și ceas cu ceas, incredibilele fapte ale ororii. Cine ar putea întoarce uriașele pagini, ce ochi ar putea citi slovele? Și cum nu ar orbi numărând victimele imposibil de enumerat azi? Cine ar putea cuprinde cu mintea, fără să se scrîntească, tabloul complet, incomensurabila dimensiune a durerilor îndurate?

Am găsit în cartea unui frate de suferință o frântură din imaginea unei astfel de cărți.

*Vei umbla desculț, zdrențuit,  
Vei fi umilită, hulită,  
Vei înfrunța ipocrizia,  
Lașitatea și reaua credință,  
Te vei opri la răspântiile pământului,  
La răscrucea marilor orașe,  
Vei protesta la picioarele tromurilor,  
Vei îngenușia în fața strălucitoarelor altare,  
Vei urla la urechile celor surzi,  
Vei ridica fruntea celor timorați,*

*Vei arunca adevărul în fața  
Celor vânduți, corupți sau înșelați,  
Tunurilor nemernicilor ce au justificat  
Genocidul, crimele, dezastrul...*  
(Dumitru Oniga, "Recomandatie")

Mă întorc la voi, dragi surori într-o durere și răbdare. Într-un fel vă învidiez că, plecate fiind în eternitate, vă permiteți să nu mai tresăriți dureros sub biciurile de tot felul, care nu mai conțeneau. Vă văd cum ați urcat, una câte una, treptele calvarului, până ce s-a îndurat Domnul să vă ia lângă Sine și să vă păstreze ca trepte de mărturisire pentru scara pe care o construiște mereu, ca să salveze o lume deabusolată și lipsită de recunoștință. V-aș închina fiecareia un gând furat din sublima voastră jertfă, dar mi-e teamă să nu trec cu vederea un nume, un destin. Pe toate împreună vă fericesc pentru că, schingiuite, sfășiate, răstignite, v-ați așezat ca ispășire pentru un neam

oropsit, în nădejdea ÎNVIERII lui. Vă fericesc pentru că v-ați oferit (fie cu voie, fie determinate de împrejurări) ca jertfe de iubire pentru patria mică, România, și pentru patria mare, lumea lui Dumnezeu. Toate le-ați îndurat pentru:

*Ca să fii fericită, strălucitoare,  
De pe trupul tău să cadă lanțurile robiei,  
Numele tău să fie rostit cu evlavie, cu respect  
Până la capătul pământului,  
Liberă, independentă, reîntregită,  
Neasemuit de frumoasă,  
Patria mea.*

(Dumitru Oniga, "Tubitei mele")

V-ați încumetat alături de bărbatii eroi și martiri să înfrunțați oroarea, sălbăticia, ura, neomenia. V-ați rugat pentru un strop de iubire, acela capabil să absolve omenirea de rele; ați plâns ca să spălați cu lacrimi mântuitoare de pe fața lumii mizeria răutății. O spune atât de frumos același Dumitru Oniga, în poezia sa "Un chip uman (mesaj)":

*Ca să spălăm fața lumii,  
Să-i facem un chip omenesc,  
Am luat tinerețea,  
Cu toată dragostea de care este capabilă,  
Și am lăsat să fie sacrificată.  
Numai durere și lacrimi,  
Cât mai multe lacrimi  
Pentru o față atât de hidoasă și mare.*

*Orice dram de bunătate  
Sau de omenie pe pământ,  
Trebuie plătit cu suferință?  
Orice strop de iubire — cu sânge?  
De căpi crucificați mai e nevoie  
Pentru a înșfăptui această operă umană?  
Luați, frații mei, ce a mai rămas din Nația mea,  
Puneți și voi un grăunte de dragoste,  
Cât puteți, cât vă lasă inima!  
Să știți că totul se va transforma în durere,  
în lacrimi.*

*Ca să spălăm fața lumii,  
Să-i facem chip omenesc.*

Fiți fericite, iubite jertfite: "Plata voastră multă este în ceruri". Faceți ca chemarea la iubire să fie auzită. Singură ea ne va fi salvare.

Aspazia Oțel Petrescu

În numărul viitor vom publica amplul necrolog alcătuit de D-na Aspazia Oțel Petrescu în memoria regretatului camarad VICTOR LEAHU (7 iunie 1921 – 24 mai 2004).

## † IOAN GODEA

După o lungă și grea suferință, s-a stins la 13 martie 2004, în locuința sa din Arad, inginerul Ioan Godea, vechi luptător anticomunist.

Născut la 13 noiembrie 1923, în com. Moeșia (azi: Lunca Teuz) din jud. Arad, a urmat liceul la Belș, iar Politehnica la Timișoara. Încă de pe băncile liceului, a activat în cadrul Frățiilor de Cruce, iar mai târziu a devenit membru al Centrului Studentesc Legionar Timișoara, căruia i-a fost o vreme și președinte. Arestat la 2 iunie 1948, cu un întreg grup de studenți timișoreni, a fost condamnat la 10 ani de muncă silnică, la care, după ce l-a executat, i s-au adăugat încă 3

ani de detenție, în baza Decretului 89/1951. A trecut prin închisorile de la Timișoara și Pitești (unde a fost supus terorii așa-zisei "reeducări"), apoi a fost trimis în Delta Dunării, la tăiat stuf. După ce a fost eliberat, a reușit să-și încheie studiile universitare, dar vreme de mai mulți ani nu a putut beneficia de diplomă, fiind obligat să lucreze ca muncitor necalificat. După 1989, a deținut, timp de peste 10 ani, funcția de președinte al A.F.D.P.R. Arad, iar pe ultimul drum a fost petrecut de o mulțime de oameni, printre care și numeroși camarazi de suferință, ce-l păstrează o amintire de neșters. Dumnezeu să-l odihnească în pace.

**... și toate femeile decedate care au suferit  
persecuții pentru vina de a fi fost mame,  
soții, fiice ale acelora care au luptat  
pentru ca Neamul Românesc să câștige  
Mântuirea în Domnul nostru Iisus Christos.  
Să ne rugăm pentru ele neîncetat...**

Vreau să fac o mărturisire deschisă măcar pentru cei puțini ce m-ar putea crede și m-ar putea înțelege. Vreau să fac o mărturisire pentru a-mi simți sufletul ușurat.

Am plâns mult înainte să pun mâna pe condei, am plâns pentru că nu m-am învățat minte și mai adun mahnire în fața nedreptății, am plâns pentru că sunt uitate și nesocotite jertfele sfinte, am plâns pentru că blândețea sufletului nu mai are atâta lumină cât să ierte loviturile nedrepte față de obida celor ce au sucumbat sub enutul roșu. Am plâns pentru voi, femei ce v-ați stins în prigoana comunistă fără lacrimi iubitoare și fără prohod, și pe care mi-a fost dat să vă cunosc în anii cumpliciți când vi s-a spulberat dreptul la fericire.

Un corifeu al marii nefericiri care ne-a istovit patria printr-o dictatură necruțătoare (ce se face uitată acum) a avut curajul să arunce în obrazul unei țări întregi, lovite de amnezie, că este insultat comunismul și că acesta, dacă n-a reușit să făurească o adevărată "epocă de aur", nici un dezastru nu a fost.

Și era ascultat de un moderator ce se vrea a fi un patriarh al CĂRȚII, cu un zâmbet pe care mă feresc să-l calific.

Chiar nu a fost un dezastru?! Pentru cine nu a fost un dezastru?!

Nu vreau să enumăr toate dezastrul, pe toate păfierile, culminând cu groaznicul dezastru spiritual. Vreau doar să ne amintim ce a însemnat "fericirea" iadului măcar noi, cei ce am conștientizat-o pe propria piele.

Să ne imaginăm un ecran imens, pe care să apară concomitent toate ororile comise de această uriașă și până acum neîntrecută barbarie roșie. La vizionarea lor s-ar stinge omenirea, vă asigur: un om, cât de cât om, s-ar stinge de durere și de rușine, că niste semeni, care se întitulează cu trufie imbecilă a fi coroana creațiunii, au putut născoci asemenea ticăloșii.

Să ne imaginăm că ar fi posibil să se concentreze într-un singur vaier toate vâlețele schingiunilor torturate sistematice și științifice. S-ar stămi un vaier prelung cât toată istoria omenirii, aa cărui suflu ar cutremura torțele cerului și ar prefăce munții în șes. Și dacă s-ar aduna toate osemintele celor



La 40 de ani de la eliberarea generală a deținuților politici din România

## "ÎNTOARCEREA DIN CRUCIADĂ"

I

Mișcarea de rezistență din România nu a fost înfrântă atunci când membrii ei au umplut temnițele, ci mult mai târziu, în 1964, când aceștia, nu din "mărinimia" împăraților, ci datorită conjuncturii politice internaționale, au fost puși în "libertate". Pentru că opresiunea revigorează și întărește, regimul inuman la care au fost supuși cei din închisori le-a sporit multora dintre aceștia îndârjirea și le-a întărit credința că dreptatea este de partea lor. Pierzându-și o "libertate" iluzorie, ei au dobândit, între zidurile temnițelor și în lanțuri, adevărata libertate, care le-a și dat tăria să continue, pe alte planuri și cu alte mijloace, lupta împotriva "bestiei roșii". De data aceasta, însă, lupta lor era dusă în spirit – și spiritul nu poate fi învins de forța brută.

În aceste condiții, "eliberarea", pe care ei nu aveau cum să nu o accepte, departe de a fi fost un "triumf", a fost mai degrabă, așa cum a prefigurat poetul, o jalenică "întoarcere din cruciadă". Alungați din "eternitatea" lor înapoi în timp și în istorie, ei au devenit din nou vulnerabili. Extrem de vulnerabili. Nevoiti, pentru a putea supraviețui, să se adapteze noilor realități și să facă, pentru aceasta, concesii, atât stăpânirii, cât și vieții de zi cu zi, ei au renunțat, de fapt, la luptă, considerându-se, cel puțin provizoriu, învinși. Unii dintre ei și-au mai păstrat, îmbalsămat și ascuns pe undeva, prin tainele sufletului, idealul, dar cei mai mulți au renunțat să mai viseze și, conștientizând că în această existență nu se mai pot realiza decât cel mult pe plan biologic, și-au întemeiat familii, "cumințându-se".

Doar foarte puțini au avut tăria să continue, pe alte temeuri și cu alte mijloace, lupta începută în tinerețe, conștienți că pentru această îndrăzneală erau pășcuți din nou de gurile temniței. Printre aceștia din urmă, nu pot să nu-i amintesc pe preotul Gheorghe Calciu-Dumitreasa din București, pe Traian Anderca din Timișoara sau pe Grigore Caraza din Piatra Neamț, care, lucizi, fără să braveze, au luat atitudine împotriva unor samavolnicii ale stăpânirii post-staliniste. În special, cazul părintelui Calciu este emblematic. "Ca să fii tare trebuie să fii singur". Or, părintele Calciu, când a început să predice, de la amvon, împotriva ateismului și a dărării bisericilor, nu mai era singur: avea de-acum soție și un copil. Și totuși nu a pregetat să o facă, asumându-și din nou "eternitatea" temniței.

## II

Temnițele din România au început să se populeze imediat după încheierea criminalului act de la 23 august 1944, prin care hoardele bolșevice "au fost invitate" să ne cotopească țara. În legătură cu acest act, mă simt dator cu o paranteză. "Eu cred că este o datorie a noastră, patriotică", a declarat președintele Iliescu pe la jumătatea lunii iulie, "de a marca acest moment, [...] de a deschide calea unei judecăți cu capul limpede, debarasați de orice fel de prejudecăți politice, ideologice [...] Dacă nu ar fi fost 23 august, altfel arăta România astăzi". Da, și noi suntem de acord că "este o datorie a noastră", "patriotică" chiar, să ne amintim de acest eveniment, dar să ne amintim de el ca de "ciuma lui Caragea", să zicem, adică nu pentru a-l sărbători, ci pentru a-l comemora ca pe o nenorocire națională, eventual cu drapelele în bernă, căci prin acest act pripit și iresponsabil, regretat ulterior de înșiși înfrățitorii lui, în frunte cu nefericitul Iuliu Maniu, România a intrat în lunga noapte comunistă. Suntem de acord că acest moment a fost unul "de cotitură în istoria țării", dar de cotitură spre dezastru, nu spre salvare, cum pretinde comunistul Ion Iliescu. După cum suntem de acord și cu afirmația că "dacă nu ar fi fost 23 august, altfel ar fi arătat România astăzi", adică, completăm noi, nu ar fi arătat în halul în care au adus-o ciracii de ieri și de azi ai cuculei de la Cotroceni.

Sunt unele voci care susțin că prin acest act războiul a fost scurtat cu cel puțin șase luni. Probabil că așa este, dar ce avantaje am avut noi de pe urma acestui fapt? Nici unul. Dimpotrivă, "ciuma roșie" ne-a cotoplit și s-a instalat în țara noastră cu șase luni mai devreme, timp în care multe se puteau întâmpla. De asemenea, se mai spune că, acceptând această "capitulare fără condiții" (căci aceasta a fost acest nefericit act), s-au salvat multe vieți omenești. Inexact. Dacă, punem la socoteală doar cei peste 130.000 de soldați, subofițeri și ofițeri români luați prizonieri de ruși după încetarea ostilităților, dintre care nu s-au mai întors acasă decât câteva mii, precum și cele câteva zeci de mii de morți

*Cu sufletul ghebos, cu vrerea-n cârji,  
Cu visul stîrb și sur de bătînețe,  
Ne-ntoarcem astăzi – biețe mogăldete! –  
Noi ce-am pornit cîndva atât de dărji.*

*Primește-ți, lume, țărna înapoi,  
Că cerul nu ne-a vrut! Trușă și rece,  
N-a vrut nici o centimă să-și aplece  
Nici creștetul, nici zările spre noi.*

*Semeți, am vrut să dăm năvală-n el  
Și toată lmea s-o cărăm în stele,  
Dar vitregii, căderi și câte cele  
Pe suflet ni s-au pus ca un cărcel.*

*Dezamăgiți în primul nostru dor,  
Am vrut să poposim atunci în stele,  
Dar stelele nu ne-au voit nici ele,  
Geloase să nu fim asemeni lor.*

PRIMEȘTE-ȚI, LUME,  
ȚĂRNA ÎNAPOI!

*C-un pas mai jos, am vrut să fim azur,  
Dar nici azurul nu ne-a vrut tovarăși  
Și-a început rostogolirea iarăși,  
În hohotul stîhiilor din jur.*

*Și tot alunecând pe povăniș,  
Am vrut să ne săpăm mormântu-n zăre,  
Să ne păstreze ea și să ne care  
În cerul plin de tăine, pe furie.*

*Dar limpezimea zării de cristal,  
Sub greutatea-nfrîngerilor noastre,  
Și-a destrămat minunile albastre  
Și s-a surpat cu noi precum un mal.*

*Primește-ți, lume, țărna înapoi  
Și sapă-ne cât mai adânc mormântul;  
De cerul nu ne-a vrut, ne-o vrea pămîntul,  
Că toți suntem ai lui – și tu, și noi!*

de pe frontul de Vest, fără să mai adăugăm și pierderile colaterale sau exterminările ulterioare din lagăre și închisori, ajungem la concluzia că, în acest caz, pierderile au fost mai mari decât dacă am fi continuat lupta, apărându-ne cauza proprie!

## III

Dar să închidem această paranteză și să revenim la problema deținuților politici. Spuneam că temnițele din România au început să se populeze imediat după încheierea dezonorantului act de la 23 august. Mai întâi, sub pretextul "defascizării" țării, încă înainte de terminarea războiului, au fost epurate armata, poliția, administrația publică și chiar învățământul, iar locul celor îndepărtați a fost luat de elemente mult mai slab pregătite profesional, dar sigure din punct de vedere politic. Apoi, sub diferite pretexte, în rândurile celor "epurați" au început arestările. Imediat ce armatele "eliberatoare" ne-au invadat țara, a fost decapitată armata regală română. Zeci de generali și sute de ofițeri și subofițeri, precum și simpli ostași care au luptat pe frontul de Est au fost arestați și condamnați la ani grei de închisoare, pentru preținse "crime de război" sau "crime împotriva umanității". Majoritatea acestora fiind oameni în vârstă, au sfârșit în închisoare. Cam în același timp, au fost arestați și poliștiți acuzați de maltratarea comunistilor și de asuprirea "clasei muncitoare". Ei au format un lot aparte și, după condamnare, au fost încercerați în închisoarea de la Făgăraș. Ca și în cazul militarilor, majoritatea acestora au sfârșit în temniță.

După "alegerile" din noiembrie 1946, a venit rândul să fie arestați oamenii politici: șefi de partide, foști miniștri în

guvernul antonescian și chiar în unele guverne interbelice, intelectuali considerați ideologi fasciști și apoi, în valuri succesive, simpli membri ai partidelor zise "istorice" (Partidul Național-Tărănesc, Partidul Național-Liberal și Partidul Social-Democrat), ca să nu mai vorbim de cei acuzați de legături – reale sau închipuite – cu legionarismul. Practic, atunci a fost lichidată aproape întreaga clasă politică românească. Au fost regizate, cu această ocazie, câteva procese care au făcut senzație în epocă. Este suficient să amintim de "procesul trădării naționale" intentat "unei bande de spioni, conspiratori și derbedei fasciști", cum caracteriza un Silviu Brucan, într-un editorial din ziarul *Scînteia* (14 septembrie 1947), lotul căpeteniilor național-tărăniste, în frunte cu Iuliu Maniu și Ion Mihalache, judecat în toamna aceluiași an. Este de prisos să mai amintim acuzațiile rizibile care s-au adus acestor oameni și felul în care a fost regizat procesul. Amintim doar că atât Iuliu Maniu, cât și Ion Mihalache au fost condamnați la temniță grea pe viață și apoi "uciși" prin aplicarea unui regim carceral de exterminare. Aceeasi soartă au împărțit-o și liderii Partidului Național-Liberal (inclusiv disidenții "georgiști"), precum și cei ai Partidului Social-Democrat, aripa Titel Petrescu.

După lichidarea clasei politice, a urmat la rând tineretul studios (îndeosebi membrii Frăților de Cruce). Într-o singură noapte (15 spre 16 mai 1948) au fost arestați, din toate centrele universitare ale țării, peste 4000 de studenți și, pentru culpe adeseori fantasmagorice, au fost judecați și condamnați. Ulterior, aceștia au format "materia primă" pentru malaxorul de la Pitești. Ce a fost Piteștiul și ce consecințe a avut acest "diabolic experiment" asupra tinerilor din rândul cărora urma să se recruteze viitoarea elită intelectuală și politică a țării – se știe. Ceea ce nu se știe – sau, mai exact, nu se înțelege – este faptul că distrugerea acestui segment social a creat un hiatus în evoluția normală a societății românești, hiatus care este responsabil de sterilitatea intelectuală și politică de astăzi. Aceștia nu au fost însă singurii studenți din România arestați de comuniști. După momentul mai 1948, au urmat valuri succesive de arestări, astfel că, până prin 1960, aproape fiecare promoție de studenți și-a dat obolul de suferință și jertfă.

În 1949, o dată cu demararea acțiunii de colectivizare a agriculturii, au început arestările și în rândurile țărănimii. Colectivizarea s-a înfăptuit în mai multe etape, culminând cu cea de la începutul anilor '60, când a fost anunțată, cu surle și trâmbițe, terminarea ei cu succes și lichidarea "chiaburimii" ca "pătură socială explozătoare". În toată această perioadă au fost arestați, pentru intimidare, dar și din alte rațiuni, zeci de mii de țărani care, judecați sau nejudecați (între timp fusese inventată "pedeapsa administrativă"), au fost intermuși sau trimiși în lagăre de muncă forțată și în minele de plumb.

## IV

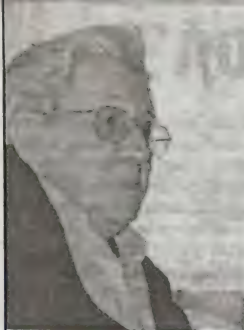
Și decodată, începând de pe la sfârșitul anului 1961, arestările s-au rărit și au început "eliberările". Mai întâi, în ianuarie 1962, au fost puși în "libertate" cei bolnavi irecuperabil, tebeciști, cirotici, distrofici și foarte mulți bolnavi psihici. "Îi trimitem să moară acasă", a motivat cinic un ofițer politic eliberarea lor.

A urmat, apoi, în diferite etape, eliberarea celor considerați "reeducabili". Trebuie amintit, cu această ocazie, că încă de pe la începutul anilor '60 în temnițele din România a început, din inițiativa organelor represive, o "criminală" acțiune de siluire a conștiințelor și de degradare sufletească a celor intermuși, eufemistic numită "reeducare". Dar despre aceasta voi scrie mai pe larg, într-un număr viitor.

În sfârșit, în lunile iulie și august 1964, pe baza unui decret de grațiere, toți deținuții politici au fost puși în "libertate". Această "eliberare" a însemnat, de fapt, așa cum am arătat mai sus, înfrângerea mișcării de rezistență din România. Ceea ce s-a întâmplat în 1989 s-a întâmplat prea târziu pentru ca foștii luptători anticomuniști să mai fie apți, atât din fizic, cât și sufletește, să poată contribui eficient la lupta de redresare spirituală și materială a țării pustiite de cataclism, și s-a întâmplat prea devreme ca să apuce să se săvârșească toți, pentru a intra deplin în legendă.

Demostene ANDRONESCU





## ȘAH LA REGE ... (7)

de Gabriel CONSTANTINESCU

"După 1930 a început trivializarea funcției regale, a dispărut majestatea ei. Regele Carol II a ignorat decența, nu s-a sfiit să dea funcției regale o rentabilitate, ca în epoca celor mai hrăpăreți domni fanarioți. Ca o apă care nu este strânsă între maluri solide, revărsându-se pustitoare, domnia regelui Carol II n-a întâlnit nici o rezistență din partea clasei politice, în stare să-l facă să simtă teama unei posibile trimiteri peste hotare. Partidele democratice n-au avut forța de intimidare a clasei politice din epoca de dinaintea primului război mondial; au cedat ca un mal nisipos sub presiunea crescândă a unei ape turburi, a căruia tendință era să se reverse, să inunde, nesățioasă, cât mai mari spații, spre a aduce ruina. De la 1918 până în 1940, când a început hărtănirea României Mari, s-a lăsat asupra țării, ca un blestem, umbra lui Carol II. Iar Mihai a completat opera tatălui, ducând țara în robia moscovită. Biet neam eroic și fără noroc, ce crunt a ispășit devotamentul închinat instituției monarhice!"

Citatul de mai sus este extras din capitolul final, intitulat "Quidquid delirant reges..." (în traducere liberă: "Când regii sunt nebuni furioși..."), al *Istoriei Partidelor Naționale, Tărănist și Național Tărănist* publicate de Pamfil Șeicaru în 1963, la Madrid. Un studiu amplu, bazat atât pe documente, cât și pe participarea directă la evenimentele din perioada interbelică, și care, pe lângă valoroasele înfățișări și comentarii privind istoricul celor trei partide menționate în titlu, conține o cronică obiectivă a vieții aventuroase și a faptelor reprobabile săvârșite de Regele Carol II.

Successul loviturii de stat din iunie 1930, soldate cu detronarea monarhului legitim, Regele Mihai I, desființarea Regenței și proclamarea ca rege a celui pe care atât familia regală cât și țara, prin hotărârea Reprezentanței Naționale, l-au repudiat, s-a datorat în primul rând participării tacite a lui Iuliu Maniu și a Partidului Național-Tărănist la complotul care a răsturnat ordinea constituțională printr-o "revoluție de catifea". "Lovitura de stat de la 7-13 iunie 1930 - scrie Alex Mihai Stoenescu în *Istoria loviturilor de stat în România* - a fost îndreptată împotriva Constituției democratice din 1923, pe care Iuliu Maniu nu a votat-o, și, bineînțeles, împotriva regelui [Mihai - n. n.]. Ea a creat cele mai grave precedente pentru țară în viitorii ani și istoria nu va întârzia să se răzbune pe actorii acestui sabotaj la adresa sistemului democratic din România".

O dată răul înfăptuit, nu ne rămâne decât să ne întrebăm care a fost mobilul angajării Partidului Național-Tărănist în această nefastă aventură politică. Răspunsul este unul singur: vechea răciță a clasei politice românești, care, și ieri ca și astăzi, pune interesele de partid mai presus de interesul național. O stare de lucruri care se agravează când finalitatea actului politic încetează să mai fie realizarea unui ideal etic social. Nu de puține ori, zelul manifestat de oamenii politici de a accede la guvernare are la origine fie pasiunea de dominație (personalități accentuate), fie - ceea ce este de-a dreptul abject - șansa de înăvuiere rapidă prin mijloace frauduloase, abuzându-se de demnitățile deținute. În această ordine de idei, Alex Mihai Stoenescu remarcă unele fapte demne de reținut.

"În ce privește conduita exemplară, modestia și dezinteresul maternal cu care a Iuliu Maniu a rămas în legendă, sunt câteva comentarii de făcut. A fost deja probat cu documente incontestabile că, în efortul de răsturnare a guvernului liberal din 1928, Partidul Național Tărănesc a contractat împrumuturi imense pe numele liderilor săi. Principala sursă a fondurilor a fost banca Marmorosch Blank - un fel de «Caritas» sau «Bancorex» *avant la lettre* - care a primit ordin de la organizațiile oculte din Occident, ce sprijineau urcarea lui Carol Caraiman pe tron, să ofere liderilor PNT credite fără limită, dar și fără acoperire. Aici se află secretul ordinului dat de Carol II ca Bugetul țării să acopere deficitul băncii Blank, și tot aici originea unei celebre reacții a ministrului de Finanțe: «Cău cât ne-ați cumpărat?». După cucerirea puterii, Partidul Național Tărănist a militat consecvent pentru pătrunderea capitalului străin în România, punând însă drept garanție mai multe monopoluri deținute de stat. Mai interesant este însă fenomenul - cu care noi astăzi suntem familiarizați - al prezenței liderilor PNT în consiliile de administrație ale unor bănci și societăți capitaliste pătrunse pe piața românească sub guvernarea țărănistă. [...] Un alt episod al legendei Iuliu Maniu se prăbușește atunci când constatăm că liderul țărănist era unul din cei mai bogați oameni politici din România. În încercarea disperată de a evita implicarea lui Iuliu Maniu în Afacerea Skoda, Romulus Boilă (nepotul și administratorul averii lui Iuliu Maniu - n. n.) va pune la dispoziția anchetei documente care atestau calitatea de multimilionar a șefului partidului, situație care îl scutea de nevoia unor comisioane. [...] Este adevărat că Iuliu Maniu se declara agricultor - cu accentul pe litera u - ca urmare a dreptului său de proprietar asupra modestei moșii din Bădăcin, că nu avea casă și mașină în București, dar la fel de adevărat este că nici nu avea nevoie, rudele sale apropiate și amicii din conducerea PNT - Romulus Boilă, Ilie Lazăr, Ionel Pop, Ghiță Pop, Aurel Leucufia, Ghilezan, Sever Bocu ș. a. - fiind excelent amplasați în consiliile de administrație ale unor bănci sau societăți cu capital anglo-maghiar".



"...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi."

Pentru a-și desăvârși opera de ctitor al domniei Regelui Carol II, Iuliu Maniu a considerat de datoria sa să intervină pentru reconcilierea monarhului cu fosta sa soție, principesa Elena. O condiție prealabilă obligatorie pentru ca și ultimul act al "Restaurației" să fie împlinit: *incoronarea lui Carol ca Rege al României*. Dar pentru ca acest act solemn să poată fi oficiat, era nevoie ca, cel puțin de ochii lumii, principesa Elena să consimtă la anularea divorțului pronunțat în 1928 și să-și ocupe locul alături de Carol ca Regină a României. În biografia intitulată *Helen, Queen-Mother of Rumania*, autorul ei, Arthur Gould Lee, îi pune în gură lui Maniu următoarele cuvinte: "Datoria tuturor este de a-l ajuta pe Rege să-și consolideze poziția și ajutorul Alteței Voastre este de cea mai mare importanță. În ultimii patru ani poporul a ajuns să vă simpatizeze și să vă respecte și popularitatea Dv. trebuie să-l ajute pe Rege. Națiunea dorește acest lucru și Regele Carol știe de această dorință. Nu mai e timp de pierdut, toți așteaptă un gest oficial acum, și singurul gest care ar conta ar fi anularea divorțului".

Ceea ce însă nu știa Iuliu Maniu era faptul că, de la Paris, Elena Lupescu urmărea cu încordare evoluția evenimentelor din România. Cunoșcând, ca nimeni altcineva, firea labilă și caracterul influențabil al lui Carol, ea se temea ca despărțirea lor, plănuită de comun acord doar pentru scurt timp, să nu se transforme într-o ruptură definitivă. Pentru a evita un astfel de deznodământ, nu a mai așteptat semnalul convenit cu Carol de reîntoarcere în țară; s-a suit în tren și a sosit pe neașteptate la Sinaia. (Dacă dăm crezare afirmației istoricului Ioan Scurtu din *Istoria Partidului Național Tărănist*, cel care i-a favorizat jiitoarei - de acum regale - intrarea în țară a fost Mihail Manoilescu, ministru în guvernul Maniu, care "a prezentat-o la graniță ca fiind soția sa".)

Conștient de consecințele grave pe care le putea provoca, atât în mijlocul opiniei publice, cât și la nivelul guvernului, vestea sosirii în țară a Elenei Lupescu, Carol a luat o hotărâre care astăzi ne apare ca o scenă dintr-o comedie bufă: să-și țină amanta ascunsă de orice privire indiscretă într-o încăperă a castelului Foișor! "În următoarele câteva luni - scrie Paul D. Quinlan în *Regele playboy* - Duduia (acesta va fi apelativul oficial folosit pentru Elena Lupescu, de acum înainte, la Curtea regală) și-a părăsit rareori camera din Foișor, și nimeni din serviciul Regelui n-a îndrăznit să sufle o vorbă despre ea. «Tenacitatea și răbdarea ei» l-au impresionat pe Buhman. Pe la mijlocul lui noiembrie, Regele a adus-o în palatul regal din București, de astă-dată prezența ei nu mai era un secret".

Bineînțeles că secretul prezenței în țară a Elenei Lupescu nu putea fi ținut la infinit, mai ales pentru că ea însăși avea interesul ca acest secret să nu se prelungească. "Destul de ageră la minte - ne lămurește Pamfil Șeicaru -, Elena Lupescu și-a dat seama că secretul prezenței ei ar fi putut fi utilizat spre a o îndepărta. Astfel, după câteva săptămâni, pe la începutul lui septembrie, a căutat să dea o cât mai amplă publicitate prezenței ei în țară, fără să țină seama de imensul rău pe care îl făcea regelui". Așa cum era firesc, cel care a luat atitudine la aflarea faptului că Elena Lupescu se afla în țară și că stătea sub pulpana protecției a regelui, a fost primul ministru, Iuliu Maniu. Din păcate, reacțiunea sa nu a fost nici pe măsura autorității conferite de demnitatea pe care o deținea și nici în spiritul intransigenței morale pe care făcea să o afișeze cu orice prilej. "Ce s-ar fi întâmplat - se întreabă același Pamfil Șeicaru - dacă Iuliu Maniu ar fi dat ordin, în calitate de prim-ministru, ca Elena Lupescu să fi fost arestată, sub acuzarea de a fi intrat în țară cu pașaport fals? Cine ar fi cutezat să-i ia apărarea? Atât Partidul Liberal cât și celelalte partide din opoziție ar fi aplaudat măsura guvernului, care satisfăcea opinia publică. Regele? În august 1930, el se ferea să provoace opinia publică, pe care orice partid ar fi aprins-o unei agitații violente și bine organizate. Pe ce se rezima Carol în august 1930? Absolut pe nimic. Își închipuia cineva că armata română s-ar fi înfruntat cu unanimitatea partidelor sprijinite de opinia publică, spre a apăra jiitoarea regelui intrată în țară cu un pașaport fals? De ce Iuliu Maniu, având o strivitoare majoritate parlamentară, s-a mulțumit cu inofensivul protest al unei demisii, care nu impresiona pe Carol? Și chiar acest gest de protest și-a pierdut orice semnificație prin echivocul pe care îl crea rămânerea la guvernare a partidului".

Relațiile regelui cu primul său sfetnic au început să se deterioreze la scurt timp după actul "Restaurației". Remarca lui Buhman făcută cu prilejul primei întâlniri față în față a lui Carol cu Maniu - "Dacă Maniu își închipuie că o să-l poată controla pe prinț o dată întors în România, înseamnă că nu știe cu cine are de a face" - s-a dovedit crud de adevărat. Informat de sosirea Elenei Lupescu în țară, precum și de faptul că această *persona non grata* atât pentru națiune cât și pentru guvern era adăpostită în taină, într-o proprietate regală, Maniu i-a reproșat proaspătului suveran încălcarea angajamentului luat la Paris cu privire la relația sa cu această femeie. (Carol, aflat în exil voluntar în Franța, se angajase, ca o condiție



prealabilă acceptării revenirii sale în țară, să rupă orice legătură cu Elena Lupescu.) La început Carol a negat că amanta sa s-ar găsi în țară, dar apoi, confruntat cu dovezile furnizate de serviciile secrete, a adoptat o atitudine dură, interzicând orice amestec în viața sa particulară. Dar nu numai atât. Regele a refuzat categoric să dea curs cererii lui Maniu ca Manoilescu să fie demis din funcția de ministru, ca unul care se făcuse vinovat de facilitarea, prin fals, a intrării Elenei Lupescu în țară.

Dar ceea ce l-a convins pe Iuliu Maniu că nu are nici o șansă de a deveni mentorul politic al monarhului pe care-l adusese pe tron, așa cum fusese Ion I. C. Brătianu pe lângă Regele Ferdinand, a fost numirea colonelului Gavrilă Marinescu ca prefect al Poliției Capitalei, prin decret regal, peste capul ministrului de Interne, ignorându-se și obligativitatea unei aprobări prealabile a guvernului. Era nu numai un abuz săvârșit în disprețul Constituției, ci și un afront adus primului ministru. Ajungând, cum remarcă Zaharia Boilă în *Memoriile sale*, la concluzia că regele voia "a domni absolutist", Maniu și-a prezentat demisia. Inițial Carol i-a respins-o, dar în cele din urmă, în octombrie 1930, a acceptat-o. Coabitarea Carol-Maniu durase doar patru luni. Mult prea puțin pentru un stat care avea nevoie de stabilitate

după o lovitură de stat care îi afectase grav instituțiile fundamentale.

În acest context, să mai notăm un fapt important legat de consecvența, nu numai politică, ci și morală, a lui Maniu. Demisia sa a fost doar un act de protest personal față de modul în care înțelegea Carol să domnească, respectând Constituția, care nu antrena după sine, așa cum ar fi fost firesc, retragerea Partidului Național Țărănesc de la guvernare. Explicația acestei jumătăți de măsură în protestul față de abuzurile lui Carol este străvezie. O retragere a partidului în opoziție ar fi însemnat pierderea avantajelor economice și financiare care decurgeau din deținerea puterii politice, un sacrificiu la care nu erau dispuse nici cadrele partidului aflate în funcții publice, nici Maniu însuși.

La 10 octombrie 1930, regele încredințează formarea unui nou guvern național-țărănist lui George G. Mironescu.

cu, omul folosit de Maniu ca substitut în situațiile în care voia să se țină departe de murdăriile politice care i-ar fi lezat imaginea de "model moral". Comandând această atitudine, Pamfil Șeicaru nota: "Demisia-protest, în asemenea condiții, nu mai avea nici o valoare politică. Când Partidul Național Țărănist a continuat să rămână la guvernare, a dat regelui Carol noțiunea exactă a atașamentului democraților de putere și a lipsei lor de acel minimum de eroism care dă prestigiu atitudinii".

O dată cu ieșirea Elenei Lupescu din caracteristica în care fusese ținută la venirea în țară, structurile de conducere ale statului au fost completate cu o nouă instituție, care, deși neprevăzută de textul Constituției, își va extinde la început influența, apoi autoritatea și, în cele din urmă, dominația asupra întregii vieți publice și private: *Camarila*. Sensul termenului, precum și originea lui ne sunt lămurite de Alex Mihai Stoenescu în capitolul intitulat "Camarila, centru de putere în stat" din vol. 3 al lucrării menționate:

"Cuvântul *camarila* provine din limba spaniolă și înseamnă, la origine, o încăpă mică (diminutiv de la *cámara* - cameră), anexă a dormitorului regal al regelui Spaniei, unde acesta se izola, împreună cu consilierii lui intimi, pentru a nu fi auzit de slugi sau de oamenii închiși. Faptul că în acel loc se luau decizii fără controlul Bisericii sau al Cortes-urilor a născut reacția publică a acestor instituții, care au răspândit prin zvon noțiunile de «camarila», ca centru de putere nociv, și de «om de camarilă», care influențează ocult deciziile regelui".

Imediat ce prezența Elenei Lupescu a încetat să mai fie clandestină, statutul ei de metresă regală fiind recunoscut tacit ca atare, în jurul ei s-a constituit primul nucleu al camarilei, devenită centrul intrigilor politice. "Alcătuind din oameni de o coloratură diversă - scrie Ioan Scurtu (*op. cit.*) -, care nu puteau spera la o ascensiune politică în cadrul partidelor politice existente, din bancheri și industriași, camarila urmărea să conducă din umbră viața economică, socială și politică din România și, de aceea, a acționat cu perseverență pentru creșterea rolului monarhiei în viața de stat, pentru discreditarea regimului parlamentar-constituțional, pentru măcinarea principalelor partide, sprijinind deschis oameni politici și grupări cu vederi de dreapta".

Să reținem din afirmațiile de mai sus doar ideea de "măcinarea a partidelor politice", care corespunde adevărului. Restul afirmației - "sprijinul deschis al oamenilor politici și grupărilor cu vederi de dreapta" - este un reflex comunist al autorului, format la școala materialismului dialectic și istoric, ca de altfel majoritatea copleșitoare a tovarășilor dumnealui de breaslă, care, după decembrie 1989, se străduiesc, fără prea mult succes, să mizeze detașarea de trecutul marxist (O dovadă în acest sens o constituie zelul cu care toată tagma istoricilor consacrați de regimul comunist găsesc binevenită inițiativa lui Ion Iliescu de continuare a sărbătoririi zilei de 23 august - poarta de intrare a României în zodia comunistă, din care n-a reușit să iasă nici până azi).

Mult mai analitic și sistematizată este prezentarea camarilei la Alex Mihai Stoenescu. "O dată cu revenirea Elenei Lupescu în țară, camarila intră în faza de organizare funcțională în sistem concentric: în centru, Elena Lupescu; cercul intim: Puiu Dumitrescu, Felix Wieder, Nicolae Tabacovici, numit director la CFR, Alexandru Mavrodin, ziarist (toți amanți ai Elenei Lupescu și implicați în culegere

de informații), și colonelul Gabriel Marinescu, prefect al Capitalei; cercul de sprijin: Aristide Blank, Nae Ionescu, Mihail Manoilescu; cercul de interese materiale: avocatul Dumbrăveanu, văr, Nicolae Lupescu, tatăl Elenei Lupescu, generalul Constantin Dumitrescu, tatăl lui Puiu Dumitrescu, mai târziu Malaxa. Acest grup restrâns a condus România până la catastrofa din 1940, cu unele modificări de nume, dar nu de funcții, și existența unui nucleu de conducere de acest tip în locul Parlamentului, Guvernului și Justiției explică și lovitura de stat din 1938".

Un tablou sugestiv al rolului jucat de Elena Lupescu în viața publică din România anilor '30 ne este zugrăvit de Paul D. Quinlan. Imediat ce a sosit în Capitală, și-a precizat fără echivoc intențiile: "Aici sunt și aici rămân. Niciodată n-o să mă mai alunge cineva!". De altfel, intenția de a nu se mai dezlipi de Capitala țării a devenit fapt împlinit când Carol i-a dăruit Țitoarei sale "o casă de cărămidă roșie cu două niveluri pe Aleea Vulpache, în zona rezidențială a Parcului Modrogan". De acum înainte, camarila avea și un sediu...

"Lupescu nu trăia izolată - ne spune în continuare biograful Regelui *playboy*. Primea în casa ei mulți vizitatori, inclusiv politicieni, diplomați, afaceriști bogați și pe Rege, fapt care-i atrăsese aceluși loc reputația unei spelunci ordinare și a unui focar de corupție. [...] Cheia pentru înțelegerea lui Carol și a domniei sale este relația pe care a întreținut-o cu amanta lui. Așa cum spunea Argetoianu: punctul inițial al tuturor mișcărilor sale este hotărârea absolută, încăpățănată, nestrămutată de a menține neatinată legătura lui cu d-na Lupescu. Oricine este împotriva acestei legături devine vrăjmașul lui; oricine este pentru, prietenul lui".

În monarhiile constituționale, conform principiului enunțat de istoricul și omul de stat Adolphe Thiers în secolul XIX, "regele domnește, nu guvernează". Guvernarea revine partidelor politice, rolul regelui, ca factor constituțional, limitându-se la supravegherea desfășurării procesului democratic, care promovează la guvernare un partid sau altul. Un rol pe care Carol nu era dispus să-l accepte. Ahlăit de putere într-o formă care friza patologicul și impulsional în această pornire bolnăvicioasă de ambițiile și interesele Țitoarei sale, el și-a propus pulverizarea partidelor politice, spre a le putea domina și transforma în instrumente ale voinței sale. O acțiune nefastă pentru stabilitatea țării, la care Pamfil Șeicaru a fost martor ocular și pe care o comentează cu obiectivitate: "Bine informat, până la cele mai mici amănunte, regele Carol cunoștea rivalitățile interne ale fiecărui partid; el a căutat într-o ambiție, într-o divergență de păreri puncte de reazim pentru pânza de păianjen pe care intenționa să o țese. Știa ce urmărea: dislocarea partidelor, exact contrariu politiciii lui Carol I, care a căutat să limiteze numărul partidelor. Puzderia de partide reprezenta o rezistență neînsemnată în fața voinței regale".

În iunie 1930, Partidul Liberal, deși cu o neînsemnată prezență în Parlament, constituie un adversar de care Carol trebuie să se teamă. Toate evenimentele majore din România modernă erau legate de Partidul Liberal și de dinastia Brătienilor. La revenirea lui Carol în țară, în rândul liberalilor se produsese însă o fisură. Gheorghe Brătianu, fiul lui Ion I. C. Brătianu, profesor universitar de istorie la Iași, nemulțumit de imobilitatea politică a partidului aflat sub conducerea unchiului său, Vintilă Brătianu, a creat un al doilea Partid Liberal ("georgistii"), care, deși i s-au raliat o serie de intelectuali de valoare, nu a reușit totuși să clatine trunchiul de bază al vechiului partid. Carol s-a gândit însă să speculeze această situație și a aranjat o întâlnire cu Gheorghe Brătianu. Rezultatul întrevederii este relatat - sec, dar convingător - de Pamfil Șeicaru: "De la primele contacte avute cu Gheorghe Brătianu, regele și-a dat seama că acesta nu avea stoffă de curtezan și cu atât mai puțin de ambiții, dispus la toate tranzacțiile, gata să devină instrumentul docil de care regele avea nevoie. [...] Între structurile morale a lui Gheorghe Brătianu și a regelui Carol era un abis. Pentru tânărul istoric și om politic, Patria era un comandament moral; pentru Carol II, comandamentele morale nu existau, iar România nu avea același sens spiritual cum avea pentru fiul lui Ionel Brătianu. De la 1930 și până la 1956, când a murit în închisoare, Gheorghe Brătianu a păstrat aceeași orgolioasă ținută; a încheiat cu nimbul muceniciei o dinastie politică".

De aceeași inflexibilă moralitate politică s-a izbit Carol și din partea lui Vintilă Brătianu. "Audiența lui la rege - relatează același Pamfil Șeicaru - n-a fost, cum se aștepta Carol, o smerită închinare, cu retractări umile. Vintilă Brătianu a amintit regelui că era timpul să-și înțeleagă misiunea și să se lepede de trecut. Carol voind să-i vorbească de sus, Vintilă Brătianu a găsit cuvintele aspre cu care să-i ceară respectul ce se cuvenea unui partid care reprezenta însăși istoria României moderne. Nu a căutat să capteze bunăvoința lui Carol, ci s-a mulțumit să restabilească un simplu contact între el, ca șef al unui partid istoric, și capul Statului, subliniind că drepturile la guvernarea țării le dă poporul român. Regele a fost furios, deoarece în locul unui om plecat a găsit un om politic dărz. La 22 decembrie 1930, survine însă moartea lui Vintilă Brătianu. Dispărea un neînduplecat adversar al tranzacțiilor dezonorante. E greu de presupus cum ar fi evoluat raporturile dintre Partidul Liberal și rege dacă șeful partidului ar fi trăit încă câțiva ani. [...] Regele Carol a scăpat de un cenzor implacabil, iar Partidul Liberal a putut ieși din atitudinea intransigentă pe care i-o impusese Vintilă Brătianu".

(Va urma)



# RUSIA ȘI ISPITA MESIANICĂ

## religie și ideologie (6)

partea a doua: **DIMENSIUNEA SPIRITUALĂ A MESIANISMULUI**

### CAPITOLUL IV

#### 2) Ideea rusă de la slavofilii occidentalști.

*Inteligenția rusă între liberalism și revoluție*

(urmare)

Inteligenția, ca grup distinct în cadrul societății rusești, s-a afirmat în a doua jumătate a secolului XIX. Ea nu reprezintă numai un grup de intelectuali, ci apare mai degrabă ca un *ordin monastic* (după expresia lui N. Berdiaev), adică o sectă cu propria ei morală, cu o anumită concepție despre lume, cu deprinderi și reguli cu totul aparte. Inteligenția își recrutează oamenii nu numai din rândurile intelectualității ruse, ci și din rândurile nobilimii cultivate, clerului de jos, micilor funcționari și negustori, ba chiar dintre țărani. Ceea ce oferea unitate acestui conglomerat social erau ideile. Aceste idei veneau ca o contrapondere față de autocrația țaristă.

Încă de la început, inteligenția, prin concepțiile promovate, va fi în opoziție cu statul rus. Ea va constitui astfel o reacție față de societatea rusă din timpul țarului Nicolae I. Domnia acestuia va determina o asuprire cruntă față de țărani și intelectuali. Intelectualitatea a resimțit profund această criză, fiind ignorată de structurile politice aflate la putere. Astfel s-a constituit gruparea inteligenței, ca opoziție față de statul autocrat rus. Mulți dintre membrii ei își vor publica operele în exil, din cauza cenzurii, a statului polițienesc, a structurilor în descompunere ale Imperiului ultimilor țari.

Membrii inteligenței vor fi condamnați încă de la început la singurătate și izolare. Rupți de poporul simplu, necultivat, și aflați în opoziție cu statul, se vor refugia în domeniul ideilor. Aici se vor elabora cele mai diverse concepții privind statul și societatea rusă. Se vor impune ideile anarhice și socialiste, ca o contrapondere față de autocrația rusească și iobăgie. Astfel, inteligenția se va dezvolta în curând ca o grupare extremistă. Statul și societatea fiind văzute ca o înfrumusețare a Răului. Membrii inteligenței se vor rupe de realitate și de prezentul pe care nu și-l puteau apropria, pentru a se refugia într-o altă lume, total diferită de cea reală. Modelul teoretic care se va impune va fi unul total rupt de realitate, iar morală va fi una schismatică, de tip *raskol*.

Un fapt excelent subliniat de Berdiaev (4) este dogmatismul intolerant, ca o caracteristică a inteligenței. Aceasta va prelua din Occident numeroase idei pe care le va asimila ușor, fără însă a le supune criticii. *Este vorba aici* – afirma Berdiaev – *de o lacună, o deficiență care-i va împinge adesea în tot felul de confuzii sau erori, fiind însă și un soi de virtute, care va sta mărturie avântului religios și imut elan total al sufletului* (5). Ideile occidentale, întâlnind o astfel de conștiință, se vor transforma în dogme: *Saint-simonismul, fourierismul, hegeli-anismul, materialismul, marxismul au fost asimilate ca dogmă de către inteligență* (6).

Nu trebuie uitat că epoca în care a apărut și s-a dezvoltat inteligenția rusă e cea a romantismului german, dar și a desăvârșirii unității naționale a unor popoare. Tot acum, intelectualii ruși îl descoperă pe Hegel, iar prin el pătrunde și idealismul german, repede asimilat. Descoperirea culturii europene a dat *semnalul revoltei împotriva înregit Rusii țariste*.

Cultura va avea drept urmare surparea străvechii credințe în atotputernicia Ortodoxiei, pentru a-și duce la bun sfârșit misiunea, Rusia se va afirma într-o cu totul altă direcție, încercând să caute în altă parte acel regat sau pământ al făgăduinței (7). Răționamentul era simplu: Rusia nu mai putea fi pământul făgăduinței. Modelul autocrat impus de statul rus, aproape totalitar, nu reprezenta nici pe departe imaginea celei de-a Treia Rome. De aceea, era necesar, credeau membrii inteligenței – mai ales cea occidentală – o formă statală și un model de societate importat din Occident. Acest model va fi liberalismul democratic ori socialismul francez. Prin această, însă, inteligenția se va izola și mai mult de statul puțin receptiv la ideile generoase ale democrației liberale. Ea va continua să reprezinte o sectă în interiorul Rusiei, cu un anumit mod de viață și o anumită concepție despre lume. În curând, două grupări se vor desprinde din rândul inteligenței, care se vor raporta diferit la aceleași realități. Occidentalii, modernii și slavofili tradiționaliști se vor impune treptat în peisajul social și politic al Rusiei secolului al XIX-lea.

Prin războaiele napoleoniene, Rusia va ajunge în contact direct cu Occidentul. Tot acum, intelectualitatea rusă încearcă să depășească cadrele rigide ale tradiționalismului bizantin, pentru a adopta ideile occidentale, revigorante și care se doreau a fi adaptate realităților social politice și spirituale ale Rusiei. Astfel pătrunde în Rusia, datorită intelectualilor care au făcut studii în Occident, idealismul german de factură romantică, socialismul lui Fourier și Saint-Simon, precum și curentele de factură teozofică și mistică.

Curentul occidental are, conform specialiștilor, două subdiviziuni: liberalismul și curentul catolicizant. Ceva mai târziu, din curentul occidental se vor desprinde și așa-numiții *hegelieni de stânga*, avându-l în frunte pe Petrișevski, adept al unui socialism utopic. Reprezentanții liberalismului erau mai ales criticii literari de tipul lui Belinski. Liberalismul rus era unul *ateu, negator al ortodoxismului ruses* și al țarului, deci antitraditionalist. Rusia trebuia să-și găsească mântuirea nu în misticism, ascetism sau pietism, ci în progresul civilizației, al umanității. Pentru Belinski, numai liberalismul și unanimitatea urmau să salveze Rusia. Pentru prima oară se pune în Rusia problema respectării drepturilor omului, așa cum rezultă din principiile Revoluției franceze. Ceea ce era vechi trebuia depășit, căci acele structuri, menținute mai mult timp, țineau în loc dezvoltarea firească a Rusiei spre liberalism și democrație. În fond, aceste valori ale Occidentului, trebuiau să constituie un model, un fundament pe care să se construiască noua Rusie.

Ideile liberale nu au supraviețuit mult timp pe țărmul Rusiei. Practic, după doar câteva decenii, din rândul acestui curent vor lua naștere partidele proroșionare. Drumul de la liberalism la revoluție, și apoi la socialism, se va dovedi a fi unul foarte scurt. Deja după a doua generație, occidentalii liberali aderă la ideile socialiste. Inițial se vor impune *revoluționarii de cabinet*, după expresia lui Besançon (8). Însă, treptat, pasivismul acestora – al lui Bakunin, Belinski sau Herzen – i se va opune radicalismul revoluționar al anilor '60. Revoluția urma să aducă omul nou. Ca și slavofili, intelectualii occidentalști nu acceptau să

trăiască în prezent, care le devenise insuportabil, încercând să evadeze în viitor sau trecut. Ei visau la un Apus idealizat. Acest Apus văzut de occidentalști nu era nicicum Occidentul, ci doar visul unui Occident capabil să vindece Rusia de izolaționismul cultural. Însă drama occidentalștilor va fi aceea de a crede prea *rusește* în Occident. *Rusificarea* Occidentului venea pe de o parte din necunoașterea lui și pe de altă din faptul că și Rusia avea nevoie de modele spirituale la care să se raporteze. Dar aceste modele, importate din Occident, nu puteau decât să fie transfigurate pentru a putea face parte din Rusia. În acest fel, însă, nu Rusia se încadra Occidentului, ci Occidentul, prin reprezentanții săi de seamă, se mula pe realitățile tradiționale ale Rusiei. În concluzie, *ideologia liberală a fost anemică în Rusia, nereușind să se transforme propriu-zis în ideologie, rămânând doar la stadiul de idei liberale* (9). Liberalismul va ceda treptat locul socializării de tip *narodnik*, din care va face parte un Herzen, având însă ca precursor pe un Radicev. În Rusia nu se distinge, deci, un tip liberal pur – toți se vor converti mai mult sau mai puțin pasional la socialism sau vor deveni nihilști și ateii.

O altă fracțiune în cadrul curentului occidental a fost fracțiunea *catolicizantă*. Aceasta considera că salvarea Rusiei se putea face prin revenirea la viața catolică. Ortodoxismul bizantin era făcut direct răspunzător pentru izolarea Rusiei de restul lumii, izolare care pricinuiseră rămânerea în urmă a culturii ruse față de cea occidentală. *Bizantinismul* a determinat regresul Rusiei, a anihilat orice forță creatoare. Pe când în Occident catolicismul a descătușat aceste forțe.

Principalii reprezentanți ai acestui curent au fost Piotr Ceadăev și Vladimir Soloviov (10). Ei nu au negat Ortodoxia, ci doar au criticat lipsa de deschidere a Bisericii Ortodoxe către lumea catolică, refuzul acesteia de a accepta primatul papalității, ordinea catolică, ce ar fi putut răspunde cerințelor pământești ale Rusiei. Multe dintre ideile originale ale celor doi principali reprezentanți se vor dovedi a fi *profetice*. Ei vor fi idealști și romantici, dar în același timp mesianici și apocaliptici, propovăduind ideea rusă, bineînțeles într-o formă occidentalizată. Ideile lor nu au fost bine primite în Rusia. Catolicismul reprezenta pentru mentalitatea ortodoxă o erezie, iar puținii intelectuali care îmbrățișau catolicismul erau considerați eretici sau pur și simplu nebuni. În același mod a fost tratat și Ceadăev de autoritățile țariste, fiind declarat nebun. Expus unei aspre supravegheri medicale – o adevărată cenzură impusă operelor sale –, Ceadăev va fi redus la tăcere. Probabil că aceeași soartă îi era hărăzită și lui Soloviov, numai că acesta a reușit să se impună prin operele teologice de la începutul carierei sale literare, care se înscriu în tradiția ortodoxă. În momentul în care el a devenit *universalist*, ideile sale legate de *divino-umanitate* sau de *teofragia universală* nu se vor bucura de prea multă popularitate. Abia după moartea sa, în 1900, operele sale vor fi apreciate în unanimitate, mai ales de discipolii lui declarați, reprezentanții *noii conștiințe religioase*.

(Va urma)

Bogdan SILION

9. *Ibidem*, p. 80.

10. În cazul lui Soloviov, problema este mai complexă, multe din operele sale, mai ales cele de la începutul activității creatoare, înscrind-se perfect în tradiția răsăriteană. Discuții apar în legătură cu scrierile sale *Rusia și Biserica universală și Scrisori către Antihrist*, precum și cu unele articole scrise în Occident, unde apar idei procatolice.

4. N. Berdiaev, *Originile și sensul comunismului rus*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 1994 (v. cap. I).

5. *Ibidem*, p. 43.

6. *Ibidem*, p. 46.

7. *Ibidem*, pp. 44-45.

8. Alain Besançon, *Originile intelectuale ale leninismului*, Ed. Humanitas, București, 1996, p. 89 (despre Bakunin, Herzen, Belinski).



# Divina Comedie a lui Dante Alighieri

Într-o nouă versiune românească de Răzvan Codrescu

Închin cu smerenie  
această tălmăcire memoriei  
ilustrului romanist și dantolog  
Marian Papahagi

Dante și Vergiliu își continuă drumul prin cel de-al optulea cerc al infernului. Vorbind despre o rudă de-a lui Dante osîndită în bolgia a noua (Ger del Bello, vărul tatălui său, pe care aici Dante – fascinat de imaginea oferită de Bertran de Born, cel ce-și purta capul în mîini, descris în finalul cîntului anterior – nu l-a observat decît prea tîrziu), cei doi poeți ajung pe puntea de piatră de deasupra bolgiei a zecea, sortite falsificatorilor de tot felul (care zac acolo mîncăți de lepră și mușcați crunt de alte duhuri), unde li se arată și le vorbesc doi contemporani ai lui Dante, Griffolino d'Arezzo (ars pe rug din pricina lui Alberto da Siena, fiu natural, se pare, al episcopului local) și Capocchio da Siena sau da Firenze, care face o zeflemitoare trecere în revistă a celor mai depravați sienezi ai epocii: frații Stricca și Niccolo, apoi Caccia d'Ascian și Bartolomeo dei Folcacchieri, zis "Orbul" sau "Orbitul" (*l'Abbagliato*) – ultimii doi membri ai unei insolite Societăți a tinerilor cheltuitori ("...ceata-aceea de cheflii...", *la brigata in che disperse...* etc.). Traducerea este ilustrată din nou cu o gravură de Mac Constantinescu.

## INFERNUL

## CÂNTUL 29



1 Văzînd atîta gloată hăcuită,  
păreau năuce bieteale-mi priviri,  
pe care plînsul sta să le înghită.  
4 Și-atunci Virgil: "De ce-ntr-atît te miri,  
de nu-ți mai vine ochii-a-i ridicare  
din hăul plin de jalnice munciri?  
7 Nu te-ai hlizit pe nicăieri mai tare:  
gîndește-te, să le socoți de vrei,  
că leghe douășdouă valea are!  
10 Sub pași ne-ajunse luna-n mersul ei:  
se tot scurtează vremea ce ni-i dată,  
și-s încă multe seama să le-o iei".  
13 "De-ai fi știut", i-am zis, pornind îndată,  
"de ce în hău privirea mi-aștinui,  
cred că-mi răbdai zăbava-nfiorată".  
16 Zorea de-acum, și eu pe urma lui,  
iar vorba ce-o lăsasem ne-mplinită  
o isprăvii zicînd: "Cred că văzui,  
19 pe unde-aveam privirea aștinută,  
un duh din neamul meu, care-și căina  
amaric vîna-atît de scump plătită".  
22 Atunci grăi maestrul: "Mîntea ta  
frîmînt-o cu ceva mai de folos,  
și lasă-l pe acela-n plata sa,  
25 că l-am văzut sub punte cum, ciudos,  
tot arăta cu degetul la tine  
și Ger del Bello îl strigau de jos.  
28 Cum însă tu priveai la cel ce-și ține  
în mînă capul, el era departe  
cînd te-ai uitat și-n partea lui mai bine".  
31 "Maestre", am zis, "a lui cumplită moarte,  
ce nici acum nu fuse răzbrunată  
de cei cu care-ocara o împarte,  
34 îl întărită, după-a mea socoată,  
iar că o vorbă nu putu să-mi spună,  
mai mult mă doare soarta lui ingrătă".  
37 Așa vorbind, suirăm puntea brună  
pînă pe unde ochiul, pe lumină,  
ar străvedea în noua vîgăună.  
40 Cînd cel din urmă schit lovit de vină  
din Malebolge ni se desluși,  
cu toată obștea care-n el se-nchină,  
43 spre mine-atîta plîns cumplit răzbi  
și-mi săgetă auzul și simțirea,  
că n-aveam mîini urechile-a-mi feri.  
46 Din vară-n toamnă, cînd e grea bolirea,  
de-ar fi să strîngi din bolnițele toate,  
din Valdichiana-nreagă pătîmirea,  
49 de la Maremma și Sardinia, poate  
e-ar semăna cu-nfricoșata vale  
ce mîasme ca de hoit intruna scoate.

52 Cîrmînd prin stînga, scoboram pe cale,  
pe cel din urmă mal al lungii brîne,  
și-atunci mai lesne eu privii deval,  
55 unde stăpînă-n veci de veci rămîne  
dreptatea Celui ce socoata ține  
pe-nșelători la caznă grea să-i mine.  
58 Priveliștea lovitei crunt Echine  
să mai fi fost la fel de-nfricoșată  
cînd, de la oameni pînă la jivine,  
61 de ciumă-a fost pierit suflarea toată,  
ca mai apoi semînția-aceea-antică,  
precum credeau poeții de-altădată,  
64 să nască iar din ouă de furnică;  
așa și-n fundul văii-ntunecate  
zăcea în clăi a duhurilor clică.  
67 Fie pe burtă, fie spate-n spate  
se-ghesuiau, iar alții, mișunînd  
prin glodul trist, se sprijineau pe coate.  
70 Pășeam încet și fără grai, cîntînd  
spre-acele umbre veșnic chinuite  
care-n picioare n-or mai sta nicîcînd.  
73 Văzui cum una de-alta sprijinite  
stăteau, ca două oale pe o plită,  
două năluci de rîie năpădite.  
76 Nici c-am văzut țesală mai grăbită  
la vreun grăjdor aflat sub ascultare,  
sau prins de somn cu treaba ne-mplinită,  
79 precum aceia-și scărpinau de tare  
cu unghiile rîia ce-i mîncă,  
și-n veci n-aveau vreo altă alinare;  
82 ei rîia coji și-o jupuiau așa  
cum cu cuțitu-ar curăța un pește  
din cei cu solzii zdraveni careva.  
85 "O, tu, cui mîna trupu-ți descojește",  
porni maestrul unuia-a-i grăi,  
"și par să-ți fie degetele clește,  
88 ia zi-ne dacă-ndură chin pe-aci  
și vreun latin, și-ajungă-ți pe vecie  
aceste unghii rău-a-ți potoli!".  
91 "Chiar eu și-acesta, trudnici sub urgie,  
suntem latini", răspunse-un duh plîgînd,  
"tu cine ești, iscoadă lui și mie?"  
94 Iar domnul meu: "Sînt unul scoborînd  
cu-acesta, care-i viu, din vale-n vale,  
ca să-i arăt osîndeale pe rînd".  
97 Se desproptiră-atunci, suciți din șale,  
și, tremurînd, spre mine se holbară  
și ei, și alții nimeriți în cale.  
100 De-aproape domnul m-agrăi-ntr-o doară,  
zicînd: "Întreabă-i tot ce vrei să știi!",  
iar buzele-mi la-ndemnu-i se mișcară:

103 "Parte s-aveți în lumea celor vii  
de pomenire vreme-ndelungată,  
și fie-n multe mîini a dăinui,  
106 dar cine sunteți și-n ce neam odată  
v-ați fost născuți nu vă sfiți a-mi spune,  
oricît v-ar rușina osînda luată!".  
109 "Io-s din Arezzo", prinse-un glas să sune,  
"și-Albert da Siena către rug m-a dus,  
dar nu de-aceea zac în spurcăciune.  
112 E drept că-n joacă oarecînd i-am spus:  
«Eu pot, de vreau, să mă ridic în zbor»,  
iar el, puțin la mînt, m-a și pus  
115 să-i fiu în arta-aceea-nvățător;  
și cum Dedal nu izbutii a-l face,  
m-a făcut el, prin tată-său, să mor.  
118 Dar dacă duhu-n bolgia-a zecea-mi zace,  
trimis de Minos, care nu greșește,  
e c-alchimia n-am lăsat-o-n pace".  
121 Și eu către poet: "Se pomeniște  
decăt sîenezii neam mai plin de sine?  
Chiar pe frantuiji în fală-i dovedește!".  
124 La care celălalt rîios, ce bine  
îmi luase seama, zise: "Nu și Stricca,  
ce banii-i cheltui cum se cuvine,  
127 ori Niccolo, cui nu-i scăpă nimica  
din taina mîrodeniilor rare  
pe unde rădăcini îi prinde clică;  
130 ori ceata-aceea de cheflii cu care  
Caccia d'Ascian pierdu moșii și vie,  
și-Orbitul arătă ce mînte are...  
133 Iar dacă vrei să afli cine ție  
despre sîenezi în strună-ți-a cîntat,  
privește-mi chipul, lămurit să-ți fie  
136 că-s umbra lui Capocchio, cel dedat  
cu alchimia, minărînd metale;  
tu-ți amîntești, de nu te-am confundat,  
139 ce moimă-a firii-am fost pe-a vieții cale".

www.punctecardinale.ro  
e-mail: redactia@punctecardinale.ro  
PUNCTE CARDINALE S. R. L.  
cont: B. R. D. Sibiu SV02146903300  
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),  
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Ligia BANEĂ (secretar de redacție),  
Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (correspondent SUA),  
Claudio MUTTI (correspondent Italia)  
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată  
PUNCTE CARDINALE

Tipar: Masib S.R.L.



## TRAGEDIA KOSOVO-ULUI CREȘTIN

"Lupta împotriva terorismului": aceasta este noua lozincă în numele căreia Statele Unite poartă, în acești ani, războaie în îndepărtate colțuri ale lumii (Afganistan, Irak). O lozincă la fel ca oricare alta, cu scopul de a justifica acțiuni care au un cu totul alt mobil (interese economice: controlul rezervelor de petrol; interese geo-politice: stabilirea prezenței americane în punctele-cheie ale globului). În realitate, terorismul este o problemă foarte gravă, dar nu puține sunt situațiile când el trece aproape neobservat, așa cum e cazul terorismului care s-a abătut asupra creștinilor din Kosovo. Terorismul nu pare a fi luat în serios decât acolo unde prezintă un interes politic. În 2001, "opinia mondială" a fost mobilizată împotriva terorismului islamist care distrugea patrimoniul cultural al unei vechi civilizații (aruncarea în aer a statuilor lui Buddha de către talibani din Afganistan); în schimb, în toată perioada din 1999 până acum, distrugerea patrimoniului creștin în chiar inima Europei a fost în mare parte trecută sub tăcere. În provincia sârbă Kosovo are loc o teribilă prigoană împotriva creștinilor, cu distrugerea sistematică și masivă a bisericilor și mănăstirilor.

În zilele de 17-19 martie a.c., multimea albaneză (în jur de 50.000 de oameni) s-a năpustit asupra puținilor sârbi rămași în Kosovo. În numai două zile, 30 de biserici și mănăstiri au fost atacate, arse, unele distruse în întregime. Mănăstirea Sf. Arhangheli (sec. XIV), Biserica Maicii Domnului Lieviza din Prizren (sec. XIV), Mănăstirea Devici (sec. XV), Catedrala Sf. Gheorghe Martirul (Prizren, 1865), Biserica Sf. Cosma și Damian (Prizren, sec. XIV), Biserica Sf. Duminică (Prizren, sec. XIV), seminarul teologic și reședința episcopului din Prizren - iată numai câteva exemple din lunga listă a distrugerilor. Nici bisericile, nici casele oamenilor nu au fost cruțate, nici viii, nici morții. Peste 500 de case au fost arse, 4.000 de sârbi au trebuit să fugă, cimitire au fost devastate, oseminte ale sfinților și ale regilor sârbi din Evul Mediu au fost scoase din morminte sau din racle și împrăștiate pe aiurea.

Mai multe persoane oficiale au recunoscut ce s-a întâmplat. Admiratul Gregory G. Johnson, comandantul NATO pentru Europa de Sud, a afirmat: "Necruțătorul val de violență din Kosovo din ultimele două zile pare acum să fi fost organizat... E o mare minciună și o ipocrizie a spune că este vorba de un conflict inter-etnic. Ceea ce s-a întâmplat în Kosovo poartă numele de pogrom împotriva unui popor și a istoriei sale... Asemenea acțiuni reprezintă o purificare etnică". Chiar și Senatul american a repetat cuvântul: evenimentele din Kosovo reprezintă o "purificare etnică" (Rezoluția 326/31 martie 2004).

Comandanții militari din Kosovo își exprimă îngrijorarea. Trupele internaționale sunt insuficiente pentru a proteja enclavile sârbe și patrimoniul creștin din regiune. Generalul suedez Anders Brännström (KFOR) indica, în ziarul *Dagens Nyheter* (3 mai 2004), că situația este atât de gravă încât cea mai înțeleaptă soluție ar fi să se ceară ajutorul Serbiei și a Muntenegrului pentru apărarea regiunii Kosovo. "La prima ocazie", spunea el, "grupurile cu tendințe spre violență din populația albaneză" vor căuta "să ștergă orice urmă de element sârb din regiune".

Situația din Kosovo și Metohia e cum nu se poate mai critică. Cei 4.000 de sârbi care au fugit din fața prăpădului se adăugă la cei 200.000 de sârbi care au fugit din Kosovo în 1999. Nu au mai rămas decât 80.000 de sârbi în Kosovo, și nu trec multe zile fără ca un sârb (cel mai adesea copil) să nu fie omorât. Cele 30 de biserici și mănăstiri, care au fost parțial sau total distruse în zilele de 17-19 martie, se adăugă la cele 112 de biserici și mănăstiri arse, distruse prin explozii, unele șterse de pe fața pământului, începând cu 1999. (În unele locuri, până și ruinele și temelile locașurilor au dispărut.) Această distrugere a civilizației creștine are loc - lucru cu atât mai tulburător - nu într-un război, ci în timp de pace, în timpul unei păci așa-zis internaționale, într-o regiune declarată protectorat internațional (Rezoluția ONU 1244). Mai poate fi amintit și faptul că pe lângă efectivele de 18.000 de soldați ale trupelor internaționale, într-adevăr incapabile de a face față violenței albanezilor musulmani (unele trupe au dat dovadă de inițiativă și eroism în apărarea sârbilor și a bisericilor în luna martie, de exemplu suedezi și cehii, altele de o lașitate revoltătoare, mai ales nemții), în Kosovo se află cea mai mare bază militară construită de americani de la războiul din Vietnam încoace, Camp Bondsteel.

Nemaiopomenita acțiune de distrugere a creștinismului în însăși inima Europei demonstrează mai mult ca orice ipocrizia politicii americane și indiferența Occidentului față de creștinism. Acesta este ceasul adevărului. Ceasul la care se vede și minciuna, și împietrirea inimilor. Bisericele și mănăstirile care au supraviețuit celor 500 de ani de ocupație otomană nu au putut supraviețui celor 5 ani de "protectorat internațional".

Pentru cei care au studiat perioada premergătoare războiului NATO împotriva Serbiei, evenimentele recente constituie o mare durere, dar nu și o surpriză. În anii '70, o dată cu adăncirea statutului de autonomie a Kosovo-ului și cu crearea Universității din Pristina, are loc o radicalizare a albanezilor. Universitatea din Pristina devine un focar revoluționar: profesorii, unii dintre ei agenți ai dictatorului Enver Hoxha, vin chiar din Albania, manualele și cărțile din aceeași sursă. Pristina e un loc de propagandă dură marxist-leninistă. Studenții acestei universități sunt motorul unui separatism albanez conceput drept calea către un Kosovo

al comunismului pur (de tip Hoxha). După căderea comunismului, ideea separatistă nu va dispărea, și nici perspectiva totalitară. Se trece numai de la un totalitarism distrugător la alt totalitarism la fel de distrugător. În noile condiții, activistul de partid devine un luptător de gherilă dedicat ideii unui Kosovo independent, unei Albanii Mari sau chiar unui mare stat musulman care să includă și teritoriile din Serbia de Sud și din Macedonia.

La mijlocul anilor '90, situația este propice, separatismul albanez fiind încurajat și primind ajutor din partea Bosniei musulmane, a marilor puteri islamiste (Iran, de exemplu), a mujahedinilor (luptători islamici, adesea de origine afgană) și a Statelor Unite, pe atunci interesate în crearea unei alianțe cu lumea islamică.

Nimic din planul inițial al nucleului separatist albanez nu pare a se fi schimbat. Epurarea etnică a sârbilor din Kosovo (epurare care, în tempo lent, a caracterizat întreaga perioadă comunistă) își urmează cursul, urmele creștinismului continuă să fie șterse, un nou Kosovo, fără trecutul și prezentul lui creștin, își face apariția. Actual premier al Kosovo-ului, Baitram Rexhepi, anunța chiar, la scurt timp după violențele din martie, că independența Kosovo-ului albanez va fi anunțată anul viitor.

Tăcerea de care e înconjurată epurarea etnică din Kosovo, indiferența cu care Europa politică asistă la distrugerea patrimoniului creștin arată o profundă pierdere a sensului identității și memoriei care constituie însăși temelia Europei. Kosovo și Metohia sunt țărâm al creștinătății, al credinței în Hristos, învingătorul morții. Kosovo și Metohia sunt simbolul rezistenței împotriva cuceririi islamice. O dată cu înfrângerea de la Kosovo Polje, din 1389, drumul a fost deschis către expansiunea otomană în Europa, expansiune care s-a oprit doar în fața porților Vienei, în 1683. În 1389, Europa - atât țările vecine, cât și Occidentul - era totuși conștientă de identitatea ei și de pericolul pe care îl avea în față. Mircea cel Bătrân, de pildă, a trimis un corp de armată care a luptat alături de prințul Lazăr la Kosovo Polje, iar Carol VI al Franței, crezând că sârbii au câștigat bătălia, a participat la un *Te Deum* pentru victoria creștinilor sârbi, în catedrala Notre Dame. Astăzi bătălia de la Kosovo Polje se repetă, dar Occidentul nu pare să înțeleagă, nu mai știe că bisericile și mănăstirile distruse sunt nu numai semnul ortodoxiei, ci și al creștinismului în genere care este inima, duhul și chemarea Europei.

Dacă azi nu se mai poate apela la sentimentul creștin și la memoria Europei, atunci să vorbim alt limbaj, care poate să atragă atenția asupra a ceea ce se petrece: limbajul drepturilor omului și al Convenției internaționale asupra genocidului.

Articolul 18 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (septembrie 1948) declară că "orice om are dreptul la libertatea... de religie", "libertatea de a-și manifesta religia" "prin practici religioase, cult și îndeplinirea ritualurilor" (*to manifest his religion or belief in worship*). Or, distrugerea bisericilor și mănăstirilor din Kosovo și Metohia este o clară încălcare a dreptului la "libertatea de religie". "Practica religioasă și îndeplinirea ritualurilor" nu pot avea loc fără să existe locașuri de închinare (*places of worship*). Pentru ca să fie "libertate de religie", mai multe condiții trebuie împlinite: 1) trebuie să existe locașuri religioase - biserici, 2) trebuie să existe credincioși: aceștia să fie în viață și nu morți, să locuiască pe teritoriile lor și nu să fie expulzați. Atâta timp cât sârbii sunt uciși sau alungați din Kosovo, iar bisericile lor distruse, nu există libertate de religie pentru ei. Numai în anul 2003, în Kosovo au fost omorâți 1192 sârbi, 1303 au fost răpiți și 1305 răniți.

Evident, dreptul la libertatea de religie este condiționat aici de un alt drept, și el inserat în Declarația Drepturilor Omului: "Orice ființă umană are dreptul la viață... la securitatea persoanei sale" (art. 3). Epurarea etnică a sârbilor din Kosovo, cât și distrugerea patrimoniului ortodox-creștin din regiune, este nu numai o violare a articolului 3 din Declarația Drepturilor Omului, ci se apropie de ideea de "genocid", acesta având două sensuri: un sens restrâns, de "genocid fizic" (omorârea indivizilor care fac parte dintr-un anumit grup); un sens larg, de "genocid cultural" (distrugerea culturii și a habitatului cultural).

Convenția pentru Prevenirea și Pedepsirea Crimei de Genocid, adoptată de adunarea generală ONU la 9 decembrie 1948, arată la art. 2 că genocidul este: (a) "omorârea membrilor unui grup"; (c) "crearea deliberată de condiții de viață care provoacă distrugerea fizică, parțială sau integrală, a grupului".

Lucru mai puțin știut, ideea de genocid cultural a fost discutată în legătură cu redactarea Convenției despre genocid. În versiunea originală exista un paragraf care descria această crimă. Art. 3 nota în acest sens că genocidul este "orice act deliberat comis cu intenția de a distruge... religia sau cultura unui... grup național sau religios... de exemplu distrugerea de monumente culturale sau de locașuri religioase". Acest paragraf, care nu a mai apărut în versiunea finală a documentului, cât și însăși ideea de "genocid", care a fost adoptată, se datorează unui jurist azi uitat, pe nume de Rafael Lemkin (1900-1959), evreu polonez. El este cel ce a inventat termenul de genocid și care, în lucrarea *Axis Rule in Occupied Europe* ("Stăpânirea Puterilor Axei în Europa ocupată", Washington D. C., Carnegie Endowment for International Peace, 1944), se ocupă, în unele capitole, de această temă, insistând îndeosebi asupra genocidului cultural. Lemkin subliniază că "distrugerea culturii, a sentimentelor naționale... a religiei" unui grup, "distrugerea sistematică... a proprietății bisericești" sunt acțiuni de genocid. Și pare să aibă dreptate. Genocidul fizic se împletește adesea cu genocidul cultural. Distrugerea unui grup uman se face nu numai prin omorârea indivizilor, ci și prin ștergerea caracteristicilor culturale și religioase care îl definesc. Sârbii nu sunt numai omorâți ca indivizi; semnele lor distinctive, religia și cultura lor, sunt distruse. Nu încape îndoială că ceea ce se petrece în Kosovo este un genocid fizic și cultural. Violarea dreptului la libertatea de religie este doar forma pe care o îmbracă acest genocid.

Au mai rămas câteva lucruri de spus. Primul este acesta: războiul NATO împotriva Serbiei, purtat în numele "drepturilor omului", a dat naștere unei încălcări enorme a drepturilor omului în Kosovo: dreptul la viață, dreptul la securitate, dreptul la libertatea religiei, dreptul la proprietate, dreptul la nediscriminare. Războiul NATO, purtat în numele apărării albanezilor împotriva unui genocid care nu a avut loc (și nici nu se pregătea a avea loc), a dat naștere unui genocid fizic și cultural al sârbilor din Kosovo. În plus, trebuie amintit că pentru aceste fapte atât de grave, care continuă din 1999, nici o persoană nu a fost până acum adusă în fața justiției. "Dreptatea" internațională se dovedește a fi o farsă.

Al doilea este: genocidul religios și cultural din Kosovo și Metohia reprezintă și o distrugere a Europei înseși. Kosovo și Metohia sunt nu numai locul sfânt al sârbilor, ci un țărâm al ortodoxiei și al creștinătății europene. Tragedia Kosovo-ului sârb este tragedia Europei. Tragedie cu atât mai gravă cu cât restul Europei nici măcar nu o vede! Tragedie a uitării și a pierderii identității.

Al treilea se leagă de situația albanezilor din Kosovo. O societate a violenței, criminalității, banditismului, anarhiei, cum este cea din Kosovo, nu se va putea însăși decât învățând respectul pentru ceilalți. Genocidul împotriva sârbilor se întoarce împotriva albanezilor, ei înșiși fără apărare împotriva forței brute pe care au tolerat-o sau la care au participat. Fără respectul legii nu se poate construi un viitor niciăieri în lume.

Monica PAPAȘU